

## VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE RO D.D. 8-9-2005

### **Algemeen**

1. Opening.
2. Spreekrecht.
3. Vaststelling agenda.
4. Vaststelling verslag en advieslijst openbare vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening d.d. 23 juni 2005.
5. Ter kennisname:
  - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven;
  - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 6 juli 2005;
  - 5.3 a. voortgangsrapportage toezeggingen korte termijn (bijgevoegd).  
b. voortgangsrapportage toezeggingen lange termijn en overzicht aangenomen moties en amendementen (bijgevoegd).

### **Portefeuillehouder: F.J.M. Maes**

#### Raadsvoorstellen

6. Kennisnemen van het milieuverslag 2004 (**raadsvoorstel 05 09 140**).

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

7. Bespreken besluit college van burgemeester en wethouders d.d. 12 juli 2005 betreffende autoboulevard bedrijvenpark Kampershoek.
8. Stand van zaken herinrichting Delbroek in relatie tot de brief van 21 augustus 2005 van de heer Kirkels (VVD) over dit onderwerp.
9. Stand van zaken Roeventerpeelweg (bij dit agendapunt is wethouder Verheggen reeds aanwezig).
10. Rondvraag.

### **Portefeuillehouder: P.J.R.L. Verheggen**

#### Raadsvoorstellen

9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.740.000,-- voor de verdere planontwikkeling, voorbereiding en uitvoering van het project Beekpoort en het project Poort van Limburg (**raadsvoorstel 05 09 141**).
10. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 100.000,- (excl. BTW) voor het opstellen van een beleidsnota en een bestemmingsplan, externe begeleiding van deze werkzaamheden en voor communicatie (o.a. nieuwsbrieven) ten behoeve van Kanaalzone 1 (**raadsvoorstel 05 09 142**).
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 228.500,- (excl. BTW) voor sloop-, bodemsaneringswerkzaamheden en bouwrijp maken van terreinen gelegen aan de Fahrenheitstraat in het bedrijventerrein Kampershoek (**raadsvoorstel 05 09 143**).
12. Besluiten tot volledige respectievelijk gedeeltelijke uitputting van de planschadefonden ´Boshoven/Vrakker-west´ (**raadsvoorstel 05 09 128**).
13. Toewijzen van het verzoek van mev. M.H. Lemmen-Beelen, Tobbersdijk 33 te 6002 AR Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk

worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vraker-West" en de erven van de heer P.J. Lemmen een planschadevergoeding toekennen tot een bedrag van € 25.000,--, vermeerderd met wettelijke rente (**raadsvoorstel 05 09 145**).

14. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van het ontwikkelen van een stedenbouwkundige en planeconomische visie voor het gebied tussen de Molenweg en de Soutsweg ten oosten van de Wilhelminastraat te Stramproy (**raadsvoorstel 05 09 150**).
15. Aanwijzen van percelen ten oosten van Stramproy, tussen de Molenweg en de Soutsweg, waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (**raadsvoorstel 05 09 155**). Raad is hierover bij brief van 15 augustus jl. geïnformeerd. Het raadsvoorstel wordt na de B&W-vergadering van 6 september as. nagezonden.
16. Onttrekken aan het openbaar verkeer van de Caelerweg tussen de Helmondseweg en de Fahrenheitstraat (**raadsvoorstel 05 09 146**).
17. Verwerven van gronden aan de Kerkveldweg/Truppertstraat in Tungelroy (**raadsvoorstel 05 09 151**).

#### Raadsconsultaties

18. a. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot de verwerving van het eigendom van de erven van de heer H.J. Steevens, Suffolkweg 14, 6002 AB Weert.  
b. Verstrekken van een krediet ad € 360.000,-- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van het perceel Suffolkweg 14, sectie N nr. 2521, groot 625 m<sup>2</sup> (**raadsvoorstel 05 09 144**).

#### Notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

19. Bespreken van de Quicksan flora en fauna locatie Dillenburg.
20. Stand van zaken jongerenhuisvesting in relatie tot het pand Wilhelminasingel opvang drugsverslaafden.
21. Stand van zaken plannen Nieuwstraat/Oud Fatima in relatie tot de art. 38 R-vO-brief van de SP dd. 4 augustus (bouwen voor de buurt, Oud Fatima).
22. Rondvraag.
23. **Sluiting vergadering.**

**Verslag van de openbare vergadering van de commissie voor Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Stadsontwikkeling, Grondzaken en Milieu op donderdag 8 september 2005.**

**Aanwezig:**

**Commissieleden:** Heuvelmans (voorzitter, PvdA), Berckmans (WL), Egging (CDA), Halfers (WL), Heijmans (PvdA), Kirkels (VVD), M. Lempens (VVD), P. Lempens (SP), Sijben (CDA), Van Wijk (D66)

**Portefeuillehouders:** Verheggen en Maes

**Ambtelijke ondersteuning:** Arts (notulist), Meertens, Kuppens, Sonnemans

**Commissiegriffier:** Rutten

**Afwezig:** Van den Boogaard (WAP) (met kennisgeving)

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.

Een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van den Boogaard. De heer Kirkels komt later.

Er kunnen vanavond geen digitulen worden opgenomen.

Voorgesteld wordt om op 27 oktober een werkvergadering van de commissie te houden. Afsproken wordt dat wordt bekeken of 26 oktober een optie is. De commissie zal daarover direct geïnformeerd. (Gebleken is dat op woensdag 26 oktober een informatiebijeenkomst inzake de herijking van subsidiebeleid plaats zal vinden, waarbij commissieleden mogelijk aanwezig willen zijn. Om deze reden zal de informatiebijeenkomst plaatsvinden op **donderdag 27 oktober, aanvang 19:30 uur.**)

**2. Spreekrecht.**

Er zijn verzoeken om spreekrecht ingediend door:

- Pluimvee Nollenwiel Tungelroy, de heer W. Phillips (Hennestraatje 16 6005 PH Swartbroek) wil info verstrekken over de verplaatsing bedrijf. Dit is een niet op de agenda voorkomend onderwerp.
- De heer J. Stouten (Oudenakkerstraat 41 6006 BB Weert) over agendapunt 19 (Quickscan flora en fauna Dillenburg)
- Mevrouw Van Velthoven (Nieuwstraat 60 6001 TZ Weert) over agendapunt 21 (stand van zaken plannen Nieuwstraat/Oud Fatima)

**3. Vaststelling agenda.**

De voorzitter verzoekt de insprekers na de portefeuille van wethouder Maes te laten inspreken en de agendapunten 19 en 22 dan te behandelen. Over agendapunt 23 zijn geen stukken beschikbaar gesteld, dit betreft een mondelinge toelichting.

De commissie stemt hiermee in.

De commissie is inmiddels (via de agendacommissie) geïnformeerd over het verzoek om aansluitend aan de openbare commissievergadering, besloten verder te gaan.

De agenda wordt overeenkomstig vorenstaande vastgesteld.

**4. Vaststelling verslag en advieslijst openbare vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening d.d. 23 juni 2005.**

Er zijn vanuit de commissie geen wijzigingsverzoeken binnengekomen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Bij voortgangsrapportage lange termijn staat "P. 3 uitvoeringsprogramma milieuhandhaving: stand van zaken rapportage bij provincie nagaan en commissie informeren.". Het onderwerp moet zijn "Bestuurlijk overleg autosloperijen". In het verslag staat dit wel correct.

De advieslijsten wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

**5. Ter kennisname:**

**5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven;**

Met betrekking tot briefnummer 319 verzoekt de heer Heijmans de afdoening te wijzigen in B&W. Daarnaast dient een afschrift van de beantwoording aan de raadsleden te worden verzonden.

Naar aanleiding van brief nummer 342 over het Gebiedsprogramma reconstructie verzoekt de heer Sijben dit onderwerp te agenderen voor de volgende commissievergadering. Hiermee wordt ingestemd (**TOEZEGGING**).

De lijsten worden verder voor kennisgeving aangenomen.

**5.2 Toezeggingen raadsvergaderingen 6 juli 2005.**

De toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

**5.3 a. Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Ruimtelijke Ordening – korte termijn.**

De heer M. Lempens vraagt naar de leges voor planschade. Aangegeven wordt dat voor verzoeken die vanaf 1 september ingediend worden een legesvergoeding van € 300,- betaald dient te worden.

De heer Egging vraagt naar het stappenplan van de Taphoeve. De heer Verheggen geeft aan dat Meulen een optie heeft op dit pand. Indien hij er van af ziet dan wil de gemeente de optie graag overnemen. Tot een oplossing komen is belangrijk. De commissie zal geïnformeerd worden over de ontwikkelingen (**TOEZEGGING**).

De heer Egging vraagt waarom nog niet schriftelijk teruggekomen is op Sint Catharina terwijl dit wel afgesproken is. De heer Sonnemans geeft aan dat de nieuwe regeling rond schutterijen in oktober rond zou moeten zijn. Dan kan de commissie geïnformeerd worden.

De voortgangsrapportage wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

**b. Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Ruimtelijke Ordening – lange termijn en overzicht aangenomen moties en amendementen.**

De heer Sijben geeft aan dat indien de prestatieafspraken met Wonen Weert en het bouwen in tuinen nog dit jaar komt de gestelde termijn gehandhaafd kan blijven, indien dit niet het geval is dienen beide onderwerpen doorgeschoven te worden naar de korte lijst voor het 1<sup>e</sup> kwartaal 2006.

De heer Sijben geeft aan dat de achterstand voor wat betreft de handhaving nooit gemeld is. Het is te lang geleden dat er een voortgangsrapportage opgesteld is. Toegezegd wordt dat er een voortgangsrapportage opgesteld zal worden (**TOEZEGGING**).

De voortgangsrapportage wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

**Portefeuillehouder: F.J.M.Maes**

**6. Kennisnemen van het milieoverslag 2004 (raadsvoorstel 05 09 140).**

### **Eerste termijn**

De heer Van Wijk geeft aan dat het al september 2005 is en dat de doelstellingen voor 2005 wellicht niet gehaald worden. Het verslag zou veel eerder moeten komen. Criteria om te komen tot windenergie worden niet gehaald in Limburg. Delbroek is misschien een plek.

De heer P. Lempens memoreert dat hierover al informatie is verstrekt, dat deze discussie eerder gevoerd is met locaties erbij en met de vraag of het wel rendabel is.

De heer Van Wijk vraagt naar de stand van zaken LPG-stations. Ten aanzien van het NMC noemt hij de vele miljoenen euro's die landelijk beschikbaar zijn voor centra voor duurzame energie.

De heer P. Lempens vraagt ten aanzien van het bodemwaterbeheer of het adres Grote Steeg 15 een van de 9 panden is die worden aangesloten op de drukriolering.

De heer Heijmans zegt dat de gemeente zich 400 controles ten doel heeft gesteld en dat er 300 zijn uitgevoerd. Hij vraagt wat de oorzaak van dit verschil is. Voorts wijst hij erop dat de criminaliteit in de samenleving toeneemt en dat de gemeente voldoende alert dient te blijven of de aanvragen wel overeenstemmen met de praktijk.

De heer Sijben vindt dat bezien moet worden of voldaan kan worden aan het minimum aantal controles (blz. 4). Hij vreest dat er een vicieuze cirkel kan ontstaan wanneer minder meldingen komen met als mogelijke oorzaak het uitvoeren van minder controles. Wellicht kan dit via de begroting 2006 rechtgezet worden (uitbreiding 2 fte). Het aantal dwangsommen is hoger geworden door sneller te reageren op overtredingen of minder meldingen, hij vraagt naar de hoofdoorzaak. Windenergie is niet rendabel in Weert. Klachten komen vooral voor bij geluid en lucht. Geluid komt vooral van de Oelemarkt. Dit zou in 2005 moeten dalen, is daar iets van bekend? En wat is bekend van klachten t.a.v. lucht?

### **Antwoorden eerste termijn**

De heer Maes deelt mede dat in de begroting 2006 2 fte voor handhaving zijn opgenomen. Ten aanzien van windenergie heeft gedeputeerde Kersten aangegeven dat de gemeenten niets van bovenaf opgelegd zal worden. Mogelijke locaties in Weert leveren te weinig op. Derhalve bestaat er twijfel bij de haalbaarheid ervan in Weert.

De heer Sonnemans geeft aan dat t.a.v. LPG-stations de gemeente 1 urgent station heeft (aan de Ketelaarstraat). Momenteel wordt met de eigenaar gesproken. De andere LPG-stations zijn niet urgent.

De heer Maes geeft aan dat de aansluiting op de drukriolering in de portefeuille van wethouder Verheggen zit.

De heer Sonnemans geeft aan dat het aantal van 300 controles per jaar redelijk stabiel is. 400 is te optimistisch geweest. In het lokaal handhavingsoverleg, dat 4x per jaar gehouden wordt, vindt afstemming plaats met diverse externe partijen. Ten aanzien van de toename van het aantal dwangsommen ligt de oorzaak fifty-fifty bij sneller reageren en minder meldingen.

De heer Maes heeft aandacht voor de sluipend naderbij gekomen criminaliteit. Het aantal klachten over de Oelemarkt is een probleem, mogelijk dat de klachtenlijn beter gevonden wordt.

### **Tweede termijn**

De heer Sijben is van mening dat de horecagelegenheden voldoende aangepast zouden moeten zijn en vraagt of er een relatie is gelegd tussen de ontheffing sluitingstijden en geluidsoverlast.

### **Antwoorden tweede termijn**

Dit laatste is niet bekend.

De heer Sonnemans licht toe dat het aantal klachten niet echt minder is geworden, dwangsommen zouden druk op de ketel moeten zetten. Wat betreft lucht heeft een bedrijf dat onder de provincie valt recent een milieuvergunning ontvangen, het

bedrijf dient echter nog aangepast te worden. Een ander bedrijf, dat onder de gemeente valt heeft een vergunning aangevraagd voor een schoorsteen. Die moet nog verleend worden.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

### **7. Bespreken besluit college van burgemeester en wethouders d.d. 12 juli 2005 betreffende autoboulevard bedrijvenpark Kampershoek.**

#### **Eerste termijn**

De heer Egging heeft onderzoek gedaan. Op de kavel mogen alleen autobranche-gerelateerde producten verkocht worden. Heuts functioneert als groothandel maar doet ook verkoop aan particulieren en verkoopt veel niet branche gerealteerde producten. Heuts heeft een donderdagavond- en zaterdagopenstelling. Het aanbod strookt niet met het besluit van B&W. De vraag is of wij dit toelaten. Andere bedrijven in Kampershoek zijn ook in overtreding. Dit is gemeld. Heuts hoort op de Moesdijk thuis.

De heer M. Lempens is van mening dat de kavel langer vastgehouden had moeten worden tot een geïnteresseerde zich meldt die volledig aan de criteria voldoet. Het betoog van het CDA was illustratief.

De heer Van Wijk vraagt zich af of het besluit van B&W wel zorgvuldig is geweest en is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

#### **Antwoorden eerste termijn**

De heer Maes geeft aan dat Heuts voorheen op een zijspoor gezet is vanwege Coumans-Hompes. Nu dient geen concrete autodealer zich meer aan. Heuts is gevraagd of hij nog interesse heeft. Aanbieding gebeurt onder voorwaarden (alleen automaterialen).

#### **Tweede termijn**

De heer Egging heeft twijfels bij het opleggen van een beperking van het assortiment. Bovendien staat in het bestemmingsplan dat niet aan particulieren verkocht mag worden, dit in relatie tot de koopavonden en zaterdagen. Hij verwacht dat hier grote problemen kunnen ontstaan.

De heer Sijben verwijst naar de procedure met een handel in babyspullen aan de Moesdijk die verloren is omdat de gemeente detailhandel op andere plaatsen daar toegestaan heeft. In Centrum-Noord en Kampershoek vindt nu al detailhandel plaats terwijl dit niet toegestaan is. Dus hier kan hetzelfde gebeuren als aan de Moesdijk.

De heer Heijmans is van mening dat hier sprake is van een gevoelig onderwerp, dit dient aan Heuts medegedeeld te worden. Ook dient gewezen te worden op de handhaving. Hij verwijst naar de oneerlijke concurrentie t.o.v. detailhandelvevestigingen, die de grond veel duurder moeten kopen.

#### **Antwoorden tweede termijn**

De heer Maes geeft aan dat het bedrijf t.z.t. goed in de gaten gehouden zal worden. Overigens is het nog de vraag op Heuts het kavel koopt, er momenteel alleen een optie.

De voorzitter concludeert dat de commissie niet blij is met dit besluit en dat terughoudend omgegaan dient te worden met dit soort bedrijven, ook in verband met de concurrentie-positie.

### **8. Stand van zaken herinrichting Delbroek in relatie tot de brief van 21 augustus 2005 van de heer Kirkels (VVD) over dit onderwerp.**

#### **Eerste termijn**

De heer M. Lempens verwijst korthedshalve naar de brief waarin vragen gesteld zijn.

### **Antwoorden eerste termijn**

Op vraag 1 antwoordt de heer Maes dat m.b.t. de afwerking van de stortplaats een plan is ontwikkeld met meerdere partijen en dat ook een intentieverklaring is getekend. Er heeft een haalbaarheidsonderzoek plaatsgevonden en er zijn diverse overleggen geweest alsmede projectpromotie. Partijen moesten investeren. Op dat punt haakte men af. In november 2004 is voorgesteld om te stoppen. B&W hebben toen besloten om het nog één keer te proberen. Partijen willen er geen geld in stoppen. Nu wordt het project definitief stopgezet.

Op vraag 2 antwoordt de heer Maes dat € 107.092,- aan voorschotten is betaald door de provincie. In 2005 is voor een bedrag van € 11.077,- en in 2005 is voor een bedrag van € 4.885,- aan slib aangevoerd. Geconcludeerd dient te worden dat de hoeveelheid niet gehaald is en dat de gemeente geld terug moet betalen.

### **Tweede termijn**

De heer M. Lempens vraagt hoe nu verder.

De heer Sijben geeft aan dat de opbrengst van de slibverwerking ingebracht kan worden in een poging het plan toch nog op gang te brengen. De projecten zijn benoemd in de overeenkomst, daar kan het geld aan besteed worden.

De heer Van Wijk vraagt naar de rol van Kempenbroek en de reconstructie.

De heer Berckmans vraagt ten aanzien van de afwerking en de aanvoer van slib wat er binnengekomen is aan slib en wat de gemeente tegoed heeft. De bedragen zijn eerder genoemd. We lopen dus ver achter.

### **Antwoorden tweede termijn**

De heer Maes geeft aan dat de afwerking van de stortplaats voorspoedig verloopt. Het plan wordt voorlopig niet opgepakt. Wellicht komen er nieuwe initiatieven. Er wordt geen slib meer aangevoerd. De gemeente loopt hierdoor inkomsten mis. Er is afval in plaats van slib gestort.

De voorzitter concludeert dat de herinrichting van de stortplaats niet ter discussie staat. De commissie heeft kennis genomen van het besluit van het college.

## **9. Stand van zaken Roeventerpeelweg.**

### **Eerste termijn**

De heer M. Lempens vindt de brief van de VROM-inspectie duidelijk. In het verleden is de gemeente er bezig geweest. In 2001 is de zaak opgeruimd. Er dient een sanering met een kostenpost van € 5,5 miljoen plaats te vinden. De gemeente heeft medewerking aan bedrijfsverplaatsing verleend. Ondernemers dienen zich ook te houden aan de wet. Een krachtdadig optreden is gewenst.

De heer Heijmans geeft aan dat in augustus 2004 door de wethouder is aangegeven dat er sinds 2000 met grote regelmaat controles uitgevoerd worden en dat overtredingen opgelost zijn. In september 2004 blijkt er nog geen hercontrole uitgevoerd te zijn, dit zou vóór 1 november 2004 gebeuren. De resultaten zouden in 2005 bekend worden. De VROM-inspectie concludeert dat er weinig tot geen rechtstreekse contacten tussen provincie en gemeente zijn. De commissie wijst al meer dan 1 jaar op deze situatie. Ook de handhaving loopt langs elkaar heen (provincie/gemeente). Hij ziet nauw toe op het vervolg.

De heer Sijben leest voor uit de brief van de inspectie: de Inspectie heeft autoslopers en metaalinzamelaars aangetroffen bij een visuele inspectie. De brief is door de Inspectie stevig aangezet. De provincie is niet altijd stipt qua handhaving grootslopers. De resultaten van de controles zijn nog altijd niet bekend. De Inspectie geeft in de brief aan dat op 16 februari afval van hennepplanten is gevonden. Dat zou toen een aanleiding moeten zijn geweest om het gehele gebied te controleren. Wat is er gebeurd tussen 16 februari en de datum van het overleg met de inspectie in juli? Het probleem Van de Vin wat betreft het bestemmingsplan is nog altijd niet opgelost.

### **Antwoorden eerste termijn**

Mevrouw Arts geeft aan dat door de heer Van de Vin nog altijd geen ontvankelijke aanvraag om milieuvergunning is ingediend bij de provincie in verband met de bedrijfsverplaatsing.

De heer Maes heeft de locatie bezocht in juni. Er is een plan van aanpak gemaakt. De gemeente is verantwoordelijk voor de kleinslopers, hier zijn geen bijzonderheden te melden. De melding van de hennepplanten is bij de politie geweest, niet bij de gemeente. De provincie is bevoegd gezag voor de grootslopers. Door de gemeente en de provincie wordt onderzoek ingesteld, dan komen partijen bij elkaar. De ontbrekende bijlagen worden nagezonden.

### **Tweede termijn**

Volgens de heer Sijben geeft de Inspectie aan dat de gemeente geïnformeerd zou zijn. Daarnaast is er geen informatie gegeven over de sanering. Dat loopt al 5 jaar.

De heer M. Lempens verwijst naar de opmerking van de inspectie aangaande het tegengaan van vrijplaatsen. Er zal paal en perk gesteld moeten worden.

De heer Van Wijk is van mening dat er een bestuursopdracht opgesteld dient te worden.

De heer Sijben is van mening dat de gemeente aan de slag moet zonder bestuursopdracht. Ook de openbare ruimte kan aangepakt worden.

De heer Heijmans noemt de drie hoofdzaken, de rommel in de openbare ruimte, handhaving en controle van de bestaande milieuvergunningen, de voormalige stortplaats met de verontreiniging.

De heer Sijben vraagt of de provincie wel meewerkt aan de bedrijfsverplaatsing van Van de Vin.

De heer Van Wijk is van mening dat een bestuursopdracht helderheid geeft.

De heer M. Lempens vindt dat er nu actie moet worden ondernomen en dat een bestuursopdracht niet nodig is.

De heer Sijben geeft aan dat ten aanzien van de sanering de kostenraming en de verdeling bekend zijn, over de exacte problematiek zou nu meer bekend moeten zijn.

### **Antwoorden tweede termijn**

De heer Maes geeft aan dat de gemaakte afspraken duidelijk zijn en dat acties uitgevoerd worden.

De heer Verheggen heeft geen reden om te twifelen aan de medewerking van de provincie met betrekking tot de bedrijfsverplaatsing wanneer de milieuvergunning afgerond is.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp de volgende keer weer op de agenda geplaatst zal worden en dat er een stappenplan gemaakt wordt (**TOEZEGGING**).

## **10. Rondvraag.**

De heer Egging vraagt naar de dekking van de coördinator van het NMC vanaf 1 januari 2006.

De heer Sijben geeft aan dat met de Inspectie is afgesproken dat de Integrale Handavingsnota vóór 1 november door B&W vastgesteld moet zijn. Dit betekent dat definitieve vaststelling, rekening houden met de inspraaktermijn, rond 1 maart 2006 plaatsvindt. Een eerdere planning gaf rond de vakantie 2005 aan. De afspraak met de inspectie ten aanzien van de personele consequenties zouden in de begroting 2006 opgenomen worden.

Wethouder Maes deelt mede er een freelance contract is opgesteld met de coördinator van het NMC en dat e.e.a. niet in de begroting 2006 is opgenomen



omdat andere financieringsbronnen nog onderzocht worden. De handavinssnota zal 15 november in B&W behandeld worden en gaat daarna door naar de raad. Vooruitlopend daarop is 2 fte in de begroting 2006 opgenomen.

**Portefeuillehouder: P.J.R.L.Verheggen**

***Van de heer Phillips is een verzoek om spreekrecht ontvangen. Voor de bijdrage van de inspreker wordt verwezen naar de bij het verslag gevoegde bijlage.***

De heer M. Lempens vraagt naar een reactie van het college.

De heer Sijben vraagt het college te vertellen waarom het zo lang duurt. Er dient vaart gemaakt te worden. Onderhandelingen kunnen lang duren. Op korte termijn dienen de eindconclusies aan de raad te worden voorgelegd.

De heer Heijmans vindt het in het algemeen goed dat dit soort bedrijven verplaatst worden naar bestaande bedrijven elders. Daar moet je gezamenlijk je schouders onder zetten. Wat zijn de redenen dat het zo lang duurt, de kosten?

De heer Van Wijk heeft gelezen dat er een vergunningaanvraag loopt voor Heythuysen maar dat tevens gesproken wordt van een nieuwe locatie elders. Gaat het hier om dezelfde locatie?

De heer Phillips geeft aan dat afgestapt is van het LOG omdat veel sneller naar een bestaand bedrijf elders gegaan kan worden. De verzekering biedt de mogelijkheid tot verplaatsing. Er moet wel een beslissing genomen worden.

De heer Van Wijk vraagt of de belemmering van de gemeente financieel is of met ruimtelijke ordening te maken heeft.

De heer Egging vraagt of de rechten in Swartbroek na verplaatsing gehandhaafd blijven.

De heer Phillips geeft aan dat de milieucirkel in principe verdwijnt.

De heer Verheggen licht toe dat B&W een ultieme inspanning doet om medewerking te verlenen aan verplaatsing. Tegen een idee om 45 woningen te bouwen aan het Hennenstraatje is 'nee' gezegd. We kunnen volgens het model ruimte-voor-ruimte tot elkaar komen. Vraag en aanbod liggen ver uit elkaar. Een volgend gesprek vindt plaats op 22 september. Er zijn grenzen aan wat van de gemeente aan bijdrage verwacht mag worden. De onderhandelingen geschieden door een deskundige. De oplossing voor de school doet niets af aan de intentie om de problematiek rond Phillips op te lossen. In de geest van de ruimte-voor-ruimte gaat het om landelijk wonen en om een paar woningen.

**11. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.740.000,-- voor de verdere planontwikkeling, voorbereiding en uitvoering van het project Beekpoort en het project Poort van Limburg (raadsvoorstel 05 09 141).**

**Eerste termijn**

Volgens de heer Sijben dient er nog een realisatieovereenkomst met 3W te worden opgesteld over de Poort van Limburg. De vraag is waarom die er nog niet is en waar de risico's zitten. Ten aanzien van de kostenspecificatie is wellicht een vergissing gemaakt. Mogelijk is een correctie noodzakelijk. Dan is het kredietvoorstel akkoord.

**Antwoorden eerste termijn**

De heer Verheggen geeft aan dat de overeenkomst in concept klaar is. Een aantal zaken dient nog geregeld te worden, dit kan echter apart benoemd worden in de overeenkomst en later geregeld worden. In de volgende stuurgroepvergadering zal de overeenkomst besproken worden. Daarna kan het stuk getekend worden. Er loopt nog een discussie over de entree van de parkeergarage (zijde Beekpoort of

Industriekade) en Beelen (wel of niet). Paquay komt er niet bij, dat zit bij Van Heur. De conclusie is dat er een basisrealisatieovereenkomst kan komen.

#### **Tweede termijn**

De heer Van Wijk vraagt of het krediet in 2 jaar gevoteerd kan worden. In de planning staat de Poort van Limburg voor 2007. Dan kan er opnieuw gevoteerd worden. Is dit alles of komt er nog meer.

#### **Antwoorden tweede termijn**

De heer Verheggen weet niet of dit het laatste krediet is, dat is pas na de aanbesteding bekend. Het genoemde jaartal in de planning betreft het jaar van gereedkoming. Kosten moeten eerder gemaakt worden in verband met bouwrijp maken.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

12. **Beschikbaar stellen van een krediet ad € 100.000,- (excl. BTW) voor het opstellen van een beleidsnota en een bestemmingsplan, externe begeleiding van deze werkzaamheden en voor communicatie (o.a. nieuwsbrieven) ten behoeve van Kanaalzone 1 (raadsvoorstel 05 09 142).**

#### **Eerste termijn**

De heer Egging vindt het voorstel nogal vaag, er dient meer duidelijkheid gegeven te worden in de beleidsnota die in december komt.

De heer Sijben herinnert zich het besluit dat op 18 januari 2005 is genomen en weet dat in april een intentieverklaring met de Grontmij voorgelegd zou worden. Er is echter niets geweest.

De voorzitter geeft aan dat over de zoekrichting gecommuniceerd dient te worden.

#### **Antwoorden eerste termijn**

De heer Verheggen geeft aan dat de gebieden een niet sluitende grondexploitatie hebben. Het komen tot een intentieverklaring is daardoor lastig. De gemeente gaat niet over tot actieve grondpolitiek. Vooral langs de Ringbaan zal e.e.a. veranderen. Slechts 15% komt in aanmerking voor andere functies. Het merendeel blijft modern gemengd.

#### **Tweede termijn**

De heer Van Wijk vraagt of er al een besluit genomen is over de ontsluiting.

#### **Antwoorden tweede termijn**

De heer Verheggen antwoordt dat er een rotonde wordt aangelegd.

De commissie verwacht regelmatig geïnformeerd te worden (**TOEZEGGING**).

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

13. **Beschikbaar stellen van een krediet ad € 228.500,- (excl. BTW) voor sloop-, bodemsaneringswerkzaamheden en bouwrijp maken van terreinen gelegen aan de Fahrenheitstraat in het bedrijventerrein Kampershoek (raadsvoorstel 05 09 143).**

#### **Eerste termijn**

De heer Sijben vraagt of bij de verwerving van de eigendommen aan de Caelerweg rekening gehouden is met de verontreiniging.

De heer Van Wijk heeft vraagtekens bij de onttrekking van de Caelerweg.

#### **Antwoorden eerste termijn**

De heer Verheggen weet het antwoordt op de vraag van de heer Sijben niet. De heer Sijben zal hierover nog geïnformeerd worden (**TOEZEGGING**). De

onttrekking van de Caelerweg betreft een uitvoering van het bestemmingsplan. Destijds is dit besluit genomen in verband met de veiligheid.

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

**14. Besluiten tot volledige respectievelijk gedeeltelijke uitputting van de planschadefonden ´Boshoven/Vrakker-west´ (raadsvoorstel 05 09 128).**

**Eerste termijn**

De heer Sijben geeft aan dat er nog een uitbreiding aan de Tobbersdijk komt waaruit planschade zou kunnen ontstaan. We dienen derhalve voorzichtig te zijn. Als het goed geregeld wordt dan is het akkoord.

De vraag is of er goedkeuring van de raad nodig is als een overeenkomst wordt gewijzigd.

**Antwoorden eerste termijn**

De voorzitter deelt mede dat het aangaan van een overeenkomst een bevoegdheid van B&W is maar dat de raad in sommige gevallen de gevoelens kenbaar kan maken.

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

**15. Toewijzen van het verzoek van mevr. M.H. Lemmen-Beelen, Tobbersdijk 33 te 6002 AR Weert, om een planschadevergoeding als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Boshoven/Vrakker-West" en de erven van de heer P.J. Lemmen een planschadevergoeding toekennen tot een bedrag van € 25.000,--, vermeerderd met wettelijke rente (raadsvoorstel 05 09 145).**

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

**16. Vaststellen van de bestuursopdracht ten behoeve van het ontwikkelen van een stedenbouwkundige en planeconomische visie voor het gebied tussen de Molenweg en de Soutsweg ten oosten van de Wilhelminastraat te Stramproy (raadsvoorstel 05 09 150).**

**Eerste termijn**

De heer Egging geeft aan dat het eigen woningbezit in Stramproy 80% bedraagt en dat hier rekening mee gehouden dient te worden.

**Antwoorden eerste termijn**

De heer Verheggen geeft aan dat de gemeente met het vestigen van de WVG nog geen eigenaar is. Er dient een globaal bestemmingsplan te komen. Te zijner tijd zal de woningdifferentiatie op de behoefte worden afgestemd.

**Tweede termijn**

De heer Berckmans ondersteunt de geste van de heer Egging. Een betere indruk van de behoefte aan kavels kan verkregen worden door het aanleggen van een lijst van gegadigden. Hij vraagt of er nog starterswoningen gebouwd kunnen worden.

**Antwoorden tweede termijn**

De heer Verheggen antwoordt dat er inderdaad nog starterswoningen gebouwd kunnen worden. De woningen in het kader van het 1000-woningenplan waren richtcijfervrij. Vanaf 2006 zal de provincie echter niet meer met richtcijfers werken. Dan wordt het een eigen beleid van de gemeente. De totale differentiatie moet passen binnen de bredere visie voor Stramproy.

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

17. **Aanwijzen van percelen ten oosten van Stramproy, tussen de Molenweg en de Soutsweg, waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (raadsvoorstel 05 09 155).**

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

18. **Onttrekken aan het openbaar verkeer van de Caelerweg tussen de Helmondseweg en de Fahrenheitstraat (raadsvoorstel 05 09 146).**

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

19. **Verwerven van gronden aan de Kerkveldweg/Truppertstraat in Tungelroy (raadsvoorstel 05 09 151).**

**Eerste termijn**

De heer Sijben geeft aan dat dit een raadsconsultatie hoort te zijn en dat het taxatierapport niet bij de stukken lag.

**Antwoorden eerste termijn**

De heer Verheggen geeft aan dat dit inderdaad een raadsconsultatie is. Ten aanzien van het ontbreken van het taxatierapport vraagt hij de commissieleden voortaan direct melding te maken van ontbrekende stukken.

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

20. **a. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot de verwerving van het eigendom van de erven van de heer H.J. Steevens, Suffolkweg 14, 6002 AB Weert.  
b. Verstrekken van een krediet ad € 360.000,-- ten behoeve van de aankoop, sloop en bijkomende kosten van het perceel Suffolkweg 14, sectie N nr. 2521, groot 625 m<sup>2</sup> (raadsvoorstel 05 09 144).**

**Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

21. **Bespreken van de Quickscan flora en fauna locatie Dillenburg.**

***Van de heer Stouten is een verzoek om spreekrecht ontvangen. Voor de bijdrage van de inspreker wordt verwezen naar de bij het verslag gevoegde bijlage.***

De heer Van Wijk vraagt wat de conclusie van Groenplanning was.

De heer Stouten antwoordt dat is geconstateerd dat de Matkop en de Huismus van de rode lijst zijn aangetroffen.

**Eerste termijn**

De heer Van Wijk wil de argumenten van de wethouder horen en vraagt of er alternatieven bekeken zijn. Het zou wat betreft groen niet de moeite waard zijn om te bewaren maar er is ook een andere denkwijze mogelijk.

De heer Kirkels vindt een ander argument belangrijker. De locatie is qua kwaliteit van woningbouw ongelukkig met de zeer nabije ligging van relatieve hoogbouw. Alternatieve locaties zijn reeds genoemd.

De heer Egging constateert dat er twee rapportages zijn. De rapportage van Groenplanning is echter minder relevant. De waarde van het gebied is al bewezen. Starterswoningen zijn ook nodig. De wens om deze op Moesel te bouwen zijn er ook. De snelheid mag echter niet ten koste gaan van de kwaliteit. Bouwen op deze locatie zou niet moeten maar elders. Hij noemde de locatie van de Citroengarage en de biologische school aan de Julianalaan.

De heer Heijmans vindt dat je op deze locatie geen goed stukje leefomgeving kunt realiseren. Op zich mag de bouw van starterswoningen best geld kosten maar dan wel op een andere locatie, bijvoorbeeld de biologische school.

De heer Halfers geeft aan dat het onderzoek er ligt en dat er starterswoningen in Moesel moeten komen. Hij vraagt of de wethouder alternatieven heeft. De fractie blijft vooralsnog vóór deze locatie.

De heer P. Lempens onderschrijft de conclusie van de VVD. Dit is geen plek voor kwalitatieve woningbouw. Het is echter wel belangrijk dat er starterswoningen komen, alternatieve locaties dienen onderzocht te worden.

#### **Antwoorden eerste termijn**

De heer Verheggen heeft eerder aangegeven dat er geen definitieve beslissing genomen zal worden dan nadat een onderzoek heeft plaatsgevonden. Hij kent maar één rapport. Het is mogelijk dat er een conceptrapport is geweest. Als de raad zegt dat er niet gebouwd mag worden dan gebeurt dat niet. Dan dient er wel een discussie gevoerd te worden over wat te doen met de grond. Er zijn locaties genoemd. Als de locatie van de biologische school beschikbaar was geweest dan wat die al lang voorgesteld. De locatie van de Citroengarage is veel te kostbaar. Er is grote behoefte aan betaalbare woningen. Starterswoningen zijn naar zijn mening grondgebonden woningen.

De commissie concludeert dat op de locatie Dillenburg geen starterswoningen gerealiseerd zullen worden en dat naar alternatieve locaties gezocht zal worden.

#### **22. Stand van zaken jongerenhuisvesting in relatie tot het pand Wilhelminasingel opvang drugsverslaafden.**

De heer Verheggen geeft aan dat hij niet betrokken is bij de planontwikkeling. Er loopt thans een discussie of nummer 12 deel uit dient te maken van de dag- en nachtopvang dan wel verhuurd zou kunnen worden aan HBO Nederland. Beide modellen en de consequenties worden thans op een rijtje gezet. De GGZ zou niet meegaan. Dan is wellicht één pand voldoende. Alle financiële consequenties worden eveneens in beeld gebracht. Daarna wordt er een definitief besluit genomen. De gesprekken worden gevoerd door hemzelf en de heer Peeters. De vraag is ook welke andere opties er zijn voor HBO Nederland.

De heer P. Lempens heeft e.e.a. gevraagd n.a.v. de motie Jongerenhuisvesting.

De heer Verheggen geeft aan dat ook andere mogelijkheden onderzocht worden.

#### **23. Stand van zaken plannen Nieuwstraat/Oud Fatima in relatie tot de art. 38 RvO-brief van de SP d.d. 4 augustus (bouwen voor de buurt, Oud Fatima).**

***Van mevrouw Van Velthoven is een verzoek om spreekrecht ontvangen. Voor de bijdrage van de inspreker wordt verwezen naar de bij het verslag gevoegde bijlage.***

De heer Heijmans vraagt of de huiskamergesprekken al gehouden zijn, per individu moet naar een oplossing gezocht worden.

Mevrouw Van Velthoven geeft aan dat er nog geen huiskamergesprekken gevoerd zijn.

#### **Eerste termijn**

De heer Van Wijk vraagt of er notulen zijn gemaakt van de informatieavond. De gemeente dient het bezwaar van de omwonenden te steunen. De sloopvergunning is reeds afgegeven.

De heer P. Lempens is van mening dat er in 2002-2003 gesproken is over het werken in fases. Niet alles kan in één keer, in januari 2003 is aangegeven dat de woningen aan de Nieuwstraat onderzocht zouden worden. Begin juni zijn de bewoners geïnformeerd terwijl de sloopvergunning al verleend is. Er worden

opmerkingen over de communicatie gemaakt en er wordt tegen de sloopvergunning ingegaan. Toegezegd dient te worden dat de mensen kunnen blijven wonen op Fatima.

De heer Heijmans vindt een besluit tot sloop een zaak van Wonen Weert. Huiskamergesprekken moeten uitsluitend geven. Na de discussie over de Spoorstraat heeft Wonen Weert een les geleerd. De Spoorstraat is in korte tijd leeggekomen. De mensen zijn goed terecht gekomen. Deze wijze van handelen dient ook te gelden voor de bewoners van de Nieuwstraat.

De heer Sijben geeft aan dat er voor de vakantie een presentatie van de plannen heeft plaatsgevonden. Toen is geoordeeld dat de plannen een verrijking voor Fatima betekenen als het zo wordt uitgevoerd. Er is toen kort ingegaan op de gevolgen voor de bewoners van de woningen die gesloopt worden. Daar zou goed voor gezorgd moeten worden door Wonen Weert. Ondanks de opbrengst van de Nieuwstraat moet er nog veel geld bijgelegd worden door Wonen Weert. Voorwaarde is dat er een goede oplossing komt voor de mensen. In de Spoorstraat is dat gelukt, dat moet hier ook lukken.

De heer Kirkels geeft aan dat de fractie achter de plannen staat. De wensen van de mensen zijn heel belangrijk.

De heer Berckmans vindt dat de presentatie enthousiast ontvangen is. Het is een verrijking voor Fatima. Er zijn oplossingen voor de mensen. Het is nu te snel na de presentatie van eind juni om al conclusies te trekken over de herhuisvesting. Dat heeft tijd nodig, evenals de huiskamergesprekken.

#### **Antwoorden eerste termijn**

De heer Verheggen antwoordt dat Wonen Weert een visie ontwikkeld heeft voor Oud-Fatima. De woningen aan de Spoorstraat en de Nieuwstraat worden gesloopt. De woningen aan de Looimolenstraat worden opgeknapt. De motieven zijn uitgebreid door de architect aangegeven. De huiskamergesprekken worden gehouden. Het zijn er 51, dat is veel. Op verzoek kan snel een huiskamergesprek gehouden worden. Er wordt gewerkt binnen een visie. De herhuisvesting van de bewoners van de Spoorstraat loopt verantwoord, evenals de Pastoor Frantzenstraat. We mogen aannemen dat dat met de bewoners van de Nieuwstraat ook zal gebeuren. Indien mensen klachten hebben kunnen ze naar het spreekuur van de wethouder komen. Hij zal graag naar ze luisteren. Er dient getracht te worden de bewoners zoveel mogelijk één keer te laten verhuizen. De aanvraag om sloopvergunning dient enkel getoetst te worden aan de bouwverordening en dus dient de vergunning verleend te worden.

De voorzitter concludeert dat de commissie verwacht dat Wonen Weert zorgvuldig te werk gaat.

#### **24. Rondvraag.**

De heer Heijmans vraagt n.a.v. de informatie die in juni is gegeven over de Pannenweg dat de kwaliteit van het aangepaste plan niet meer past bij de uitgangspunten zoals afgesproken in het verleden. De concurrentie met Kampershoeke-Noord is er. Waarom is er zo'n stevige brief naar Nederweert verzonden?

De heer P. Lempens vraagt naar de stand van zaken KMS, dit kan eventueel schriftelijk gegeven worden samen met het rapport van Pouderoyen. Er dient aandacht te zijn voor het verkeer.

De heer Verheggen vindt dat een kok de tijd gegund moet worden om een goed gerecht op tafel te zetten. Nu wordt voorbereidend werk verricht, er wordt nu over stedenbouwkundige modellen gediscussieerd. Concrete vragen kunnen beantwoord worden maar aan de hand van studies kan dat niet. Het proces dient zorgvuldig te zijn.

Ten aanzien van de Pannenweg heeft de gemeente Nederweert het bestemmingsplan ingestuurd naar de PCGP, daarom was er commotie. Er is overleg met gedeputeerde Driessen geweest. Er zijn vraagtekens bij de kwaliteit

en de economische uitvoerbaarheid. Hij heeft samen met de heer Maes een gesprek met de heer Willekes en de heer Jacobs. De vraag is ook wat er meer mogelijk is dan gemengd-plus bij de stadspoort. De bedoeling is dat de gemeenten Weert en Nederweert gezamenlijk de markt op gaan.

**25. Sluiting vergadering.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en dankt allen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 oktober 2005,  
de commissiegriffier, de voorzitter,