

AGENDA COMMISSIE RO D.D. 09-09-2004

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht.
3. Vaststelling agenda.
4. [Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening d.d. 1 juli 2004.](#)
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven;
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergaderingen 10 juni 2004 en 15 juli 2004;
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Ruimtelijke Ordening (bijgevoegd).

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

6. Een oriënterende discussie inzake aanvullende bezuinigingsvoorstellen, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (onder voorbehoud van besluitvorming in het college van 31 augustus 2004) (**wordt nagezonden**).
7. Rondvraag.

Portefeuillehouder: P.J.R.L.Verheggen

Raadsvoorstellen

8. A. Niet-ontvankelijk verklaren van 2 bezwaarschriften tegen het gevestigde voorkeursrecht op gronden in het gebied Vrouwenhof;
B. Ongegrond verklaren van de overige 7 bezwaarschriften tegen het voorkeursrecht ([raadsvoorstel 04 09 159](#)).
9. Vaststellen van 'Paraplubestemmingsplan industrieterrein e.o.' ([raadsvoorstel 04 09 156](#)).
10. Afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade van Rijvers Weert bv. ([raadsvoorstel 04 09 154](#)).
11. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen ([raadsvoorstel 04 09 152](#)).
12. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het te reconstrueren deel van het tracé van de Suffolkweg (N564) ([raadsvoorstel 04 09 153](#)).
13. Beschikbaar stellen van een krediet voor bouw- en woonrijp maken voor het Project Beekpoort deelplan Beekhof (voormalige Bedrijvendriehoek) ad € 430.000,-- ([raadsvoorstel 04 09 164](#)).
14. Lidmaatschap Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland ([raadsvoorstel 04 09 157](#)).

Raadsconsultaties

15. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Lemmers aan de Hushoverweg 71 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld;
b. Verstrekken van een krediet van € 1.030.000,-- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen C 2015, C 2051, C 2514 (ged.) en C 2835 (ged.) ([raadsvoorstel 04 09 166](#)).
16. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot verwerving van het eigendom van de familie Thielens aan de Kerkhoflaan 1 ten behoeve van realisatie van het bestemmingsplan Beekpoort, plandeel Beekhof ([raadsvoorstel 04 09 165](#)).

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

17. Een oriënterende discussie inzake aanvullende bezuinigingsvoorstellen, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (onder voorbehoud van besluitvorming in het college van 31 augustus 2004) (**wordt nagezonden**).
18. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 10 augustus 2004 om in principe in te stemmen met uitgangspunten t.a.v. recreatiewoningen.
19. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 10 augustus 2004 om
 - a. Kennis te nemen van de Handreiking Ruimtelijke Ontwikkeling Limburg;
 - b. In te stemmen met de acties die hieruit voortvloeien (aanpassing vrijstellingenbeleid, opstellen nieuw beleid en uiteindelijk aanpassing bestemmingsplan buitengebied);
 - c. De commissie RO middels toezending van dit advies en de Handreiking laten kennisnemen van het nieuwe beleid.
20. Rapport VROM-Inspectie Regio Zuid "Onderzoek VROM regelgeving Weert" en brief VROM-Inspectie d.d. 24 oktober 2003 betreffende het dossieronderzoek naar de afhandeling van de bouwvergunning voor het herbouwen van een woning op het perceel Rietstraat 18 te Weert door de heer P. Sijben.
21. Rondvraag.
22. **Sluiting vergadering.**

Verslag van de openbare vergadering van de commissie voor Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Stadsontwikkeling, Grondzaken en Milieu op donderdag 9 september 2004.

Aanwezig:

Commissieleden: Heuvelmans (voorzitter, PvdA), Berckmans (WL), van den Boogaard (WAP) gedeeltelijk, Egging (CDA), Halfers (WL), Heijmans (PvdA), Kirkels (VVD), M.Lempens (VVD), P.Lempens (SP), Sijben (CDA) en Van Wijk (D66)

Portefeuillehouders: Maes, Verheggen

Ambtelijke ondersteuning: Koppen, Meertens, Sonnemans, Verhappen, Forschelen, Meijer en Arts (notulist)

Commissiegriffier: Rutten

Afwezig: -

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Van deze vergadering wordt eveneens een digitale audio-opname gemaakt.

2. Spreekrecht.

De voorzitter deelt mede dat ten aanzien van agendapunt 9 door de heer Jeurninck, ten aanzien van agendapunt 10 door mevrouw Rijvers en ten aanzien van agendapunt 18 door de heer Hardeman verzoeken om spreekrecht zijn ingediend. Hiervan zal gebruik worden gemaakt vóór behandeling van desbetreffende agendapunten.

3. Vaststelling agenda.

Gezien de verzoeken om spreekrecht stelt de voorzitter voor de agendapunten 9, 10 en 18 te behandelen vóór agendapunt 6. Agendapunt 20 zal na de agendapunten 9, 10 en 18 behandeld worden omdat hier ook de portefeuille van wethouder Maes bij betrokken is. De agendapunten 6 en 17 zullen gelijktijdig worden behandeld.

Door de commissie wordt hiermee ingestemd. De agenda wordt overeenkomstig bovenstaande vastgesteld.

4. Verslag openbare vergadering commissie Ruimtelijke Ordening 1 juli 2004.

De commissie gaat akkoord met het verslag.

5. Ter kennisname:

5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven;

De heer Sijben vraagt naar aanleiding van brief 339 of dit onderwerp terugkomt in de commissie RO. Hij wil graag een afschrift van het antwoord op brief 407 ontvangen. Bij brief 398 staat raad 4-11 aangegeven maar dit komt niet terug in de raad.

Wethouder Verheggen geeft aan dat ten aanzien van brief 339 dit onderwerp terugkomt in de commissie RO in verband met de bestemmingsplanprocedure. Brief 398 kan ter kennisname in de raad behandeld worden.

De heer Berckmans wil dit onderwerp wel voor de raad geagendeerd hebben. De fractie van Weert Lokaal wil haar bevindingen met betrekking tot het bouwwerk van Sijben in de raad kenbaar maken.

De heer Heijmans wil graag een afschrift van het antwoord op brief 336 ontvangen.

De voorzitter vraagt naar de mening van de overige fracties ten aanzien van agendering van het VROM-Inspectierapport en de VROM-Inspectiebrief in de raad.

De heer Heijmans geeft aan hier geen behoefte aan te hebben. De stukken waren duidelijk.

De heer Kirkels geeft aan hier wel behoefte aan te hebben in verband met de algemene problematiek.

De heer Van Wijk meent hetzelfde als de VVD.

De heer Van den Boogaard is het eens met Weert Lokaal maar moet eerst de achterban nog raadplegen.

De voorzitter concludeert dat de agendacommissie gevraagd zal worden dit onderwerp te agenderen voor de raad. Dat zal niet de eerstkomende raadsvergadering worden.

5.2 Toezeggingen raadsvergadering 10 juni 2004 en 15 juli 2004;

De toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Ruimtelijke Ordening

De heer Heijmans wil ten aanzien van de autosloperijen (1-7-2004 milieu) een helder antwoord ontvangen over de stand van zaken hercontroles kleine sloperijen.

De heer Van Wijk vraagt of Natuurmonumenten al gevraagd is naar de plannen met het NMC, hoe de wethouder denkt de evaluatie een plaats te geven en of het NMC daar zelf bij betrokken wordt.

Wethouder Maes geeft aan dat de evaluatie juist heeft plaatsgevonden en dat de rapportage binnenkort verwacht wordt.

De heer Sijben merkt op dat dit onderwerp naar aanleiding van de vorige vergadering breder strekt dan de vraag van de heer Van Wijk suggereert.

De heer M. Lempens is van mening dat de gemeente niet een medewerker van een andere organisatie kan evalueren.

Wethouder Maes geeft aan dat Natuurmonumenten de evaluatie heeft uitgevoerd. De halve fte is in dienst van Natuurmonumenten en het NMC. Natuurmonumenten is ook aan het bezuinigen, overname van het NMC is thans niet aan de orde.

De heer Egging merkt op dat ten aanzien van het WML-terrein is toegezegd dat er meerdere stedenbouwkundige varianten zouden worden uitgewerkt. Het advies van augustus suggereert dat er al opdracht is verstrekt aan een architect.

Wethouder Verheggen geeft aan dat er toegezegd is dat er varianten bekeken zouden worden. De conclusie is echter dat er weinig variatie mogelijk is. Hier zou de raad wellicht al over geïnformeerd zijn. Het bestemmingsplan dat nog opgesteld moet worden wordt een bestemmingsplan op maat. Een bouwplan voor brede school, sporthal en eventueel dependance van het Zonnehuis met huisvesting voor deze doelgroep is daarvoor eerst nodig.

De heer Egging vindt dat het groen gehandhaafd moet worden, de situering van de gebouwen in het terrein moet hierop afgestemd worden. Hij vindt de antwoorden van de wethouder niet helder genoeg.

Wethouder Verheggen geeft aan het terrein verworven is om een brede school en sporthal te realiseren en als optie een dependance van het Zonnehuis en huisvesting voor deze doelgroep. Het gaat erom te bepalen welke bouwmassa's er worden gerealiseerd. Het handhaven van de groenstructuur is uitgangspunt.

De heer Van Wijk vraagt of dit onderwerp in EZ of in RO behandeld moet worden.

Wethouder Verheggen geeft aan dat de ruimtelijke aspecten in RO behandeld moeten worden en het concrete ontwerp in EZ en Welzijn. De trajecten lopen naast elkaar.

De voortgangsrapportage wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

6. Een oriënterende discussie inzake aanvullende bezuinigingsvoorstellen, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille.

Eerste termijn

De heer Sijben geeft ten aanzien van de bezuiniging op het NMC aan dat de gedachte was dat er op het NMC bespaard kon worden door verdergaande samenwerking met Natuurmonumenten. Wethouder Maes heeft al aangegeven dat Natuurmonumenten geen substantiële bijdrage méér dan nu beschikbaar zal stellen voor het NMC. Hij vraagt zich af waar het onderzoek ten aanzien van bezuiniging zich dan nog op moet richten.

De heer Van Wijk is van mening dat de functie van het NMC niet aangetast mag worden. Wat gebeurt er als Natuurmonumenten de halve formatieplaats niet meer kan financieren. Wellicht kan de functie uitgebreid worden zodat er geld gegenereerd kan worden.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Maes geeft aan dat de bezuiniging nu geschrapt is. De evaluatie wordt afgewacht. Natuurmonumenten is zich momenteel aan het herbezinnen en de positie wordt wellicht anders, ook die in het NMC. Dit moet afgewacht worden. Het lijkt erop dat Natuurmonumenten af wil van de bezoekerscentra en andere dingen willen gaan organiseren. De afloop is nog onduidelijk. Het NMC ligt in een recreatiegebied, het heeft ook een functie ten aanzien van het grensoverschrijdende Kempenbroek. Hij stelt voor dat de evaluatie afgewacht wordt.

Tweede termijn

De heer Sijben is van mening dat het NMC in de bundel terecht gekomen is omdat er wellicht bezuinigingen op mogelijk zijn. Dit blijkt echter niet het geval. De format dient in de rode bundel, onderwerpen die juist mogelijk geld gaan kosten. De format hoort niet in deze bundel thuis.

De commissie concludeert dat deze format uit de lijst dient te worden gehaald.

7. Rondvraag.

De heer Heijmans vraagt of er in Weert gebruik gemaakt is/wordt van het initiatief van de Provincie genaamd Ariba. Het betreft de subsidie aan betrokkenen en gemeenten bij intrekking van de milieuvergunning.

De heer Egging geeft met betrekking tot de schutterijen aan dat hij iets gehoord heeft over buksen met geluiddempers en dat dit in combinatie met kogelvangers wellicht een oplossing biedt voor de schutterijenproblematiek. Hij vraagt of dit op waarheid berust en wat we ermee kunnen.

De heer Kirkels geeft aan dat de kwestie die de heer Egging aankaart in ontwikkeling is. Hij betwijfelt echter of hierin een oplossing voor de schutterijenproblematiek gezocht kan worden.

Ten aanzien van Ariba stelt de heer Forschelen voor deze vraag te behandelen op maandag 13 september a.s.

Wethouder Maes geeft met betrekking tot de schutterijen aan dat er momenteel akoestisch onderzoek wordt gedaan.

Portefuillehouder: P.J.R.L.Verheggen

**8. A. Niet ontvankelijk verklaren van 2 bezwaarschriften tegen het gevestigde voorkeursrecht op gronden in het gebied Vrouwenhof;
B. Ongegrond verklaren van de overige 7 bezwaarschriften tegen het voorkeursrecht.**

Eerste termijn

De heer Van Wijk geeft met betrekking tot de Kaaskampweg 3 aan dat private personen met het voorkeursrecht in de problemen kunnen komen en dat de gemeente moet proberen mee te denken.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat betrokkene er 4 bouwkvavels wil hebben in het kader van de Ruimte voor ruimte. De gemeente overweegt echter om er starterswoningen te bouwen. Het kan zijn dat er toch kvavels komen maar belanghebbende moet op dit moment bij verkoop eerst de grond aan de gemeente aanbieden. Ruimte voor ruimte is niet bedoeld voor stedelijk gebied.

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

9. Vaststellen van het 'Parapubestemmingsplan industrieterrein e.o.'

Van de heer Jeurninck is een verzoek om spreekrecht ontvangen. Voor de bijdrage van de inspreker wordt verwezen naar de bij het verslag gevoegde bijlage.

De heer Heijmans geeft aan dat het geluid een belemmering is en dat er een grote geluidwerende voorziening gebouwd zal moeten worden wanneer er een woning gebouwd wordt. Bovendien sluit de Handreiking van de Provincie de bouw van nieuwe bedrijfswoningen op industrieterreinen uit.

De heer Van Wijk vraagt aan inspreker of de bedrijfswoning noodzakelijk is en wat inspreker vindt ten aanzien van het geluid.

De heer Jeurninck geeft aan dat het gezien de aard van zijn bedrijf alsmede omdat het een startend bedrijf betreft noodzakelijk is om een bedrijfswoning te kunnen

bouwen. Ten aanzien van het geluid ziet hij geen problemen omdat er andere bedrijfswoningen vlakbij staan.

Eerste termijn

De heer Egging verwijst naar provinciale thema's en geeft aan dat er nu een oude boerderij met wat schuren op het perceel staan. De Bergerothweg is aan één zijde al een combinatie van wonen/werken. Hij pleit voor herontwikkeling van dit gebied.

De heer Sijben merkt op dat wat betreft de Amentstraat 15 en 17 (naar aanleiding van ingediende zienswijzen die gegrond zijn verklaard) en Savelveld 1 er onder voorwaarden wel een mogelijkheid bestaat om een bedrijfswoning te realiseren. Waarom kan hier wel een uitzondering gemaakt worden t.a.v. de zonering?

De heer Heijmans geeft aan dat de Provincie stuurt op doeleinden en kwaliteit. Zonering is verplicht, de voorkeursgrenswaarde voor woningbouw bedraagt 50 dB(a) met een uitloop naar 55 dB(a). Het gaat in dit geval puur over het geluid. In januari 2004 heeft nog een actualisatie plaatsgevonden ten aanzien van de geluidsbelastingen.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat het perceel aan een woonstraat ligt en dat hij zich kan voorstellen dat het evident lijkt om een woning toe te staan. De geluidsbelasting is echter 57 dB(a), er is een geluidswal van 6 m¹ hoog nodig die ook nog de hoek om moet. Dit is planologisch en financieel niet realistisch. De conclusie is dat een bedrijfswoning gewoon niet kan.

Aan de zijde van de Amentstraat zijn helemaal bedrijfswoningen toegestaan. Hier speelt dergelijk geluidsprobleem niet. Het lijkt onrechtvaardig maar het is de realiteit.

Tweede termijn

De heer Egging vraagt wat er dan wel kan.

De heer Heijmans geeft aan dat het moeilijk uit te leggen is omdat het een woonstraat betreft maar dat het ook alles te maken heeft met de ontwikkeling van Savelveld in de loop der jaren. Dit is een ratjetoe geweest.

De heer Sijben geeft aan dat er mogelijk in het kader van het nieuwe bestemmingsplan een uitzondering op de geluidsbelasting opgenomen kan worden ten aanzien van onderhavige bedrijfswoning.

De heer Van Wijk vindt dat er nu niet op vooruit gelopen kan worden omdat men ook met wet- en regelgeving te maken heeft.

De heer Sijben geeft aan dat de deur nu juist dicht is en dat de ontwikkeling van Savelveld afgewacht moet worden. Te zijner tijd komt er wellicht wel een mogelijkheid.

De heer M. Lempens vindt dat de afwijzing goed gemotiveerd is.

Antwoorden tweede termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat er wel een bedrijf gevestigd kan worden, geen bedrijfswoning.

Hij geeft voorts aan dat woningbouw in het ontwerp bestemmingsplan uitgesloten is. Het betreft hier een agrarische bestemming.

De bestemmingsplankaart zal bij de stukken gevoegd worden vóór behandeling in de raad (**TOEZEGGING**).

Advies commissie

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

10. Afwijzing van het verzoek om vergoeding van planschade van Rijvers Weert b.v.

Van mevrouw Rijvers is een verzoek om spreekrecht ontvangen. Voor de bijdrage van de inspreker wordt verwezen naar de bij het verslag gevoegde bijlage.

De heer Berckmans vraagt of er op dit moment nog een procedure loopt bij de Raad van State.

Mevrouw Rijvers antwoordt dat dit niet het geval is. De procedures hadden te maken met geluid. Het bedrijf voldoet op dit moment.

De heer Berckmans geeft aan dat er nu nog een derde zaak zou lopen tegen Rijvers. De oorzaak zou liggen bij de handhaving.

Mevrouw Rijvers geeft aan dat dit te maken heeft met de termijn van behandeling van het handhavingsverzoek.

De heer Heijmans resumeert dat in het definitieve bestemmingsplan Boshoven/Vrakker-West een andere categorie opgenomen is dan in het voorontwerp bestemmingsplan. De gebruiksmogelijkheden van de locatie en de categorie-indeling zijn beperkend voor het bedrijf.

Eerste termijn

De heer Berckmans vindt het advies van SAOZ duidelijk. Rijvers bestaat al lang en heeft veel goede dingen gedaan voor Weert. Het aangekondigde gesprek met de portefeuillehouder is goed en ook de suggesties die gedaan zijn. De mogelijkheid voor woningbouwontwikkeling kan gezien worden als drager voor eventuele verplaatsing. Ook kan de mogelijkheid voor uitbreiding op de huidige locatie gezien worden. Hij vindt dat het advies van SAOZ opgevolgd moet worden, met eventuele rechtsgang, maar ook dat er inspanningen gepleegd moeten worden om Rijvers te redden.

De heer Sijben geeft aan dat een eventuele planschadevergoeding geen oplossing is voor het probleem, alleen als dit uitbreiding of verplaatsing mogelijk maakt. Het SAOZ advies lijkt goed. Het probleem van eventuele uitbreiding wordt gekoppeld aan Vrakker-West maar zit ook vast aan de bestaande woningbouw in de directe omgeving van het bedrijf. Het jarenlange geluidsprobleem zou nu van de baan zijn. Als dat zo is dan rest de vraag of er een stedenbouwkundig bezwaar is tegen verdere uitbreiding op de huidige locatie en of er op termijn wellicht toch te weinig ruimte is. Ook is de ontwikkeling van buurbedrijf Van de Venne in dit verband interessant. Hij wil hier graag informatie over.

De heer Van Wijk vraagt zich af of de gemeente in het verleden onzorgvuldig gehandeld heeft. De invulling aan de uitwerkingsbevoegdheid ontbrak, is er voldoende rekening met het bedrijf gehouden in het bestemmingsplan Boshoven/Vrakker-West, zijn belanghebbenden door de brief gedateerd 4 mei op het verkeerde been gezet. Het bedrijf komt op slot te staan met onherroepelijk gevolgen voor Rijvers. Er dient een praktische oplossing gezocht te worden die bedrijfsmatig realistisch is, een bedrijfsverplaatsing mits financieel verantwoord of een oplossing binnen de bestaande locatie. De planschadeprocedure dient nu opgeschort te worden. Eventueel kunnen middels een bestuursopdracht alternatieven bestudeerd worden.

De voorzitter wijst erop dat het verzoek om planschade er ligt en dat er uitgesproken dient te worden of men het ermee eens of niet mee eens is. De wens voor een oplossing is prima maar er dient geen koppelverkoop plaats te vinden.

De heer Heijmans geeft aan dat er getoetst is aan het bestemmingsplan buitengebied. In het voorontwerp is rekening gehouden met de milieuvergunning.

Bij categorie 3 is een afstand van 50 m¹ tot woningen akkoord. In het bestemmingsplan Boshoven/Vrakker-West wordt van categorie 1 en 2 uitgegaan. SAOZ is een gerespecteerd bureau. Er is te overwegen om een contra-expertise te vragen.

De heer M. Lempens wil graag een second opinion. Wanneer er geen planschade wordt uitgekeerd zit het bedrijf financieel op slot. Bij een gedeeltelijke claim bestaat er geen garantie voor de toekomst. Een volledige claim is financieel onhaalbaar. Een contra expertise lijkt billijk, ook dient met het bedrijf in overleg getreden te worden.

De heer Van den Boogaard vindt dat er eerst met het bedrijf gesproken dient te worden. Het bedrijf moet geholpen worden. Hij vraagt of het mogelijk is om het voorstel nu niet te behandelen en het gesprek met de wethouder op 22 september af te wachten.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen is van mening dat een planschadeverzoek aan de orde is. Hierop dient beslist te worden. Bij indiening is al een deskundigenrapport overlegd, maar dit voldoet niet aan de criteria van de gemeente. Een eventuele contra-expertise moet Rijvers laten opstellen, niet de gemeente. Rijvers moet dit verzoeken. De contra-expertise zal de gemeente door SAOZ laten beoordelen. Tenslotte heeft Rijvers kunnen reageren op het SAOZ-rapport.

Daarnaast speelt de problematiek van het bedrijf op deze locatie. Binnenkort komt een gesprek. Aan de orde is wat binnen het bestemmingsplan kan, kan de locatie opgeplust worden met het risico op planschadeclaims. Bij een eventuele bestemmingsplanwijziging in woningbouw is een lastig punt het geluid van de randweg en de Suffolkgweg. Wellicht is een mogelijkheid dat bepaalde woningen gekocht worden en het bedrijf op de huidige locatie verder kan ontwikkelen.

Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering en vraagt mevrouw Rijvers naar haar mening betreffende de contra-expertise.

Mevrouw Rijvers gaat ermee akkoord dat zij eerst nog een contra-expertise laat opstellen voordat er een definitief besluit genomen wordt op het planschadeverzoek. Zij geeft eveneens aan dat zij blij is met de bereidwilligheid van de gemeente om de problematiek voor de langere termijn te bekijken.

De voorzitter heropent de vergadering.

Tweede termijn

De heer M. Lempens is van mening dat je Rijvers een contra-expertise op moet laten stellen als je als gemeente denkt sterk te staan. Hij heeft echter twijfels en vindt het beter dat de gemeente een contra-expertise op laat stellen.

De heer Van Wijk vraagt zich af of er fouten gemaakt zijn.

De heer Van den Boogaard vindt dat het om één ding gaat namelijk dat het bedrijf geholpen moet worden.

De heer Sijben vindt dat de opmerking van de heer M. Lempens om een reactie vraagt. Een contra-expertise dient door een bedrijf plaats te vinden. Als de gemeente twijfelt aan haar adviseur dan kan de gemeente een second opinion op laten stellen. Hij is van mening dat SAOZ een goed bureau is en hij heeft geen twijfel.

De heer M. Lempens geeft aan dat hij een second opinion bedoelt.

De heer Berckmans vindt dat er een rapport ligt waar niet aan getwijfeld wordt. De raad kan een uitspraak doen. Dan is er een bezwaar- en beroepsmogelijkheid. Daarnaast dient er moeite gedaan te worden om Rijvers te helpen.

De heer Sijben concludeert dat de commissie bereid is het besluit uit te stellen als mevrouw Rijvers nog een contra-expertise wil laten opstellen. De heer M. Lempens bedoelde in zijn betoog een second opinion.

De heer Berckmans vraagt zich af of Rijvers geholpen is met uitstel.

Antwoorden tweede termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat het mogelijk is om de beslissing uit te stellen. De contra-expertise geeft wellicht een andere uitkomst. De juridische procedure wil hij echter niet ontnemen.

Advies commissie

De commissie besluit het voorstel niet te agenderen en de contra-expertise af te wachten.

- 11. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling 'Ruimte voor ruimte' voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen.**

Eerste termijn

De heer Sijben vindt dat het tijd wordt om een en ander planologisch te regelen.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat een en ander in het kader van de reconstructie en de herziening van het bestemmingsplan buitengebied planologisch geregeld zal worden.

Advies commissie

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

- 12. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit van het te reconstrueren deel van het tracé van de Suffolkweg (N564).**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

- 13. Beschikbaar stellen van een krediet voor het bouw- en woonrijp maken voor het project Beekpoort deelplan Beekhof (voormalige bedrijvendriehoek) ad € 430.000,- .**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

- 14. Lidmaatschap vereniging 'Bouw- en Woningtoezicht Nederland'.**

Eerste termijn

De heer Kirkels vraagt of deze expertise niet middels de VNG te verkrijgen is.

De heer Sijben is van mening dat dit onderwerp bij de raadsconsultaties moet staan.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat de heer Sijben gelijk heeft. Wat betreft de opmerking van de heer Kirkels geeft hij aan dat dat niet het geval is omdat het hier een brancheorganisatie betreft.

Advies commissie

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

- 15. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Lemmers aan de Hushoverweg 71 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld.**
b. Verstrekken van een krediet van € 1.030.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen C 2015, C 2051, C2514 (ged.) en C 2835 (ged.)

De voorzitter geeft aan dat de perceelnummers onjuist zijn, deze worden nog aangepast.

Eerste termijn

De heer Sijben geeft aan dat het taxatierapport ontbrak. Voorts vraagt hij of het gestelde in artikel 7, dat er geen bezwaar ingediend mag worden, juridisch correct is.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat de gemeente voornemens is om starterswoningen te bouwen binnen de stankcirkel en dat derhalve het gestelde in artikel 7 is opgenomen. Dit is juridisch gezien mogelijk. Toegezegd wordt dat het taxatierapport vóór de raadsvergadering ter inzage zal worden gelegd (**TOEZEGGING**).

Advies commissie

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

- 16. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot verwerving van het eigendom van de familie Thielens aan de Kerkhoflaan 1 ten behoeve van de realisatie van het bestemmingsplan Beekpoort, plandeel Beekhof.**

Eerste termijn

De heer Sijben merkt op dat het taxatierapport en de overeenkomst ontbreken.

Antwoorden eerste termijn

Toegezegd wordt dat de ontbrekende stukken vóór de raadsvergadering ter inzage zullen worden gelegd (**TOEZEGGING**).

Advies commissie

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

- 17. Een oriënterende discussie inzake aanvullende bezuinigingsvoorstellen, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille.**

Eerste termijn

De heer Sijben is het eens met de conclusie van format I-9 (lijst II).

De heer Heijmans is van mening dat wat betreft de kostentoerekening naar het grondbedrijf een weg richting derden om extra middelen te genereren goed is. Hij vraagt zich af of de bouwleges kostendekkend is. Hij vraagt zich af hoe de leges zich tot andere gemeenten verhoudt (van vergelijkbare grootte en in de regio). Een mogelijkheid is om de werkzaamheden van het contactpunt bedrijven te verrekenen met de leges die bedrijven betalen.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat de bouwleges in twee fasen kostendekkend wordt gemaakt. In 2005 zal die kostendekkend zijn. Er kan een vergelijking met andere gemeenten gemaakt worden. De getallen zullen bij de begroting toegevoegd worden (**TOEZEGGING**).

Kosten van het bedrijvencontactpunt kunnen partieel doorberekend worden in het grondbedrijf, echter niet in legeskosten.

Tweede termijn

De heer Heijmans geeft aan dat er bij een vergelijking wel rekening gehouden moet worden met de kostentoerekening.

Antwoorden tweede termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat het bij een vergelijking inderdaad belangrijk is om te weten welke kosten wel en niet doorberekend worden in de bouwleges.

Advies commissie

De commissie stemt in met de conclusies van de format.

18. Besluit van het college van Burgemeester en wethouders d.d. 10 augustus 2004 om in principe in te stemmen met de uitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen.

Van de heer Hardeman is een verzoek om spreekrecht ontvangen. Voor de bijdrage van de spreker wordt verwezen naar de bij het verslag gevoegde bijlage.

De heer Heijmans merkt op dat niet alleen het criterium oppervlakte bepaalt of er sprake is van een landgoed. Er worden onder andere ook eisen gesteld ten aanzien van de inrichting van het gebied.

Eerste termijn

De heer Sijben is van mening dat de situatie in Weert goed in kaart is gebracht en is het eens met de uitgangspunten. Voor wat betreft de kwestie van de woning van de heer Hardeman merkt hij op dat de gemeente een eigen beleidsvrijheid heeft. Hij vindt dat hier geen toestemming voor permanente bewoning gegeven moet worden.

De heer Heijmans wil graag duidelijkheid over de criteria ten aanzien van landgoedontwikkeling en wil ook weten hoe de Provincie hierover denkt. Tenslotte vraagt hij hoe er omgegaan wordt met de bewoning aan de Trancheeweg, het betreft hier met name seizoensarbeiders.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat het niet de bedoeling is om de seizoensarbeiders in de Weerterbergen een persoonsgebonden beschikking te geven. Deze situatie vergelijkt hij met een hotel. Wat betreft de kwestie Hardeman is hij van mening dat het geen haalbare kaart is om de recreatiewoning om te zetten in een permanente woning vanwege het ontbreken van het landgoed. De commissie zal nader geïnformeerd worden over de criteria van het rijk en de provincie ten aanzien van landgoedontwikkeling (**TOEZEGGING**).

Advies commissie

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

- 19. Besluit van het college van Burgemeester en wethouders d.d. 10 augustus 2004 om**
- a. kennis te nemen van de Handreiking Ruimtelijke Ontwikkeling Limburg;**
 - b. in te stemmen met de acties die hieruit voortvloeien (aanpassing vrijstellingenbeleid, opstellen nieuw beleid en uiteindelijke aanpassing bestemmingsplan buitengebied);**
 - c. De commissie RO middels toezending van dit advies en de Handreiking laten kennisnemen van het nieuwe beleid.**

Dit onderwerp zal op maandag 13 september behandeld worden. De heer Kirkels zal zijn vragen schriftelijk indienen. De antwoorden zullen in het verslag worden verwerkt.

- 20. Rapport VROM-Inspectie Regio Zuid "Onderzoek VROM-regelgeving gemeente Weert" en brief VROM-Inspectie d.d. 23 oktober 2003 betreffende het dossieronderzoek naar de afhandeling van de bouwvergunning voor het herbouwen van een woning op het perceel Rietstraat 18 te Weert door de heer P. Sijben.**

Eerste termijn

De heer Berckmans geeft aan dat er naar aanleiding van het VROM-rapport een verbeterplan is opgesteld. Hij is vol vertrouwen dat de verbeteringen worden gerealiseerd. Ook de administratie wordt verbeterd. Hij wil op de kwestie Sijben terugkomen in de raad.

De heer Heijmans geeft aan dat de gemeente een 6,5 tot 7 gescoord heeft en vindt de aangekondigde verbeterpunten prima. Hij vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de Handhavingsnota, die medio 2004 ambtelijk presentabel zou zijn. Wat betreft de woning van Sijben is de zaak duidelijk, dat behoeft wat hem betreft geen nader onderzoek.

De heer Sijben vindt dat de Inspectie met het rapport zwaar heeft aangezet. Het college dient een verbeterplan in en vervolgens lijkt het erop alsof het de inspectie niet meer interesseert. De vraag is of het plan van aanpak goed bekeken is omdat er hiaten in zitten. Wat betreft het verbeterplan milieu zou eerst uitbreiding van personeel nodig zijn. Dat staat er nu niet meer in. De gemeente kan nu wel voldoen. Hij heeft hier vraagtekens bij. Het verbeterplan is te optimistisch. Als er een voortgangscontrole komt dan kan dat een probleem worden, o.a. ten aanzien van de voortvarendheid die aangekondigd is. Hij vraagt zich af of en nu wel of niet voldoende bezetting is.

De heer Van Wijk vraagt of de gewijzigde VROM-regelgeving per 01-07-2004 volledig ingevoerd is. Hij wijst ook op de wijze van controleren, de dossiervorming en de interne controle. Ten aanzien van de woning van Sijben dient eerst nog met de fractie overlegd te worden.

De heer Kirkels heeft kennis genomen van het rapport en het verbeterplan en heeft hier een positief oordeel over. De overige conclusies zullen tijdens de raadsvergadering geuit worden.

Antwoorden eerste termijn

Wethouder Verheggen geeft aan dat de gemeente net een voldoende gescoord heeft. De verbetermaatregelen zijn in gang gezet en dienen bewaakt te worden. De integrale handhavingsnota is in oktober presentabel. Hij stelt voor dat er eenmaal per half jaar een voortgangsrapportage over de verbeteracties opgesteld wordt (**TOEZEGGING**).

Hij voelt met de opmerkingen van de heer Sijben mee. Het betreft een gedateerde momentopname. De inspectie wilde de ontwikkelingen nadien niet meenemen in de beoordeling. Een constante bewaking vanuit de inspectie is er niet, er is wel gevraagd om mijlpalen te melden.

Wat betreft de handhaving en het toezicht werken de bouwinspecteurs meer aan de technische beoordeling en de controles en doen ze minder administratieve afhandeling. In de Handhavingsnota wordt teruggekomen op prioritering van de controle.

De heer Sonnemans geeft aan dat het college in oktober de eerste versie van de Handhavingsnota krijgt. Eventuele aanpassingen van de begroting zullen in de voorjaarsnota geschieden. Wat betreft bouwtoezicht is de controlepoot ondergewaardeerd. In het kader van de bouwleges kan hier wat aan gedaan worden.

Tweede termijn

De heer Sijben vindt dat een en ander wat algemeen blijft, hij mist een concrete conclusie nu. Hij begrijpt dat er in de begroting 2005 niets komt te staan over personele uitbreiding om de taken goed uit te kunnen voeren.

De heer Van Wijk vraagt aandacht voor de interne structuur.

Antwoorden tweede termijn

De heer Sonnemans geeft aan dat de conclusie van de heer Sijben ten aanzien van de personele uitbreiding juist is.

Wethouder Verheggen is het ermee eens dat er niet met verschillende petten gewerkt mag worden. Bepaalde processen zouden structureel onderzocht kunnen worden. Vanuit het bestuur wordt een en ander zeer kritisch in de gaten gehouden.

De heer Sonnemans geeft aan dat er ook een externe controle plaatsvindt, de aanvrager of de omgeving zal reageren als de gemeente een steekje laat vallen. Intern is er impliciet een continue systeem voor controle.

Advies commissie

De commissie besluit de agendacommissie te vragen het rapport van de VROM-Inspectie Regio Zuid "Onderzoek VROM-regelgeving gemeente Weert" en brief VROM-Inspectie d.d. 23 oktober 2003 betreffende het dossieronderzoek naar de afhandeling van de bouwvergunning voor het herbouwen van een woning op het perceel Rietstraat 18 te Weert door de heer P. Sijben te agenderen voor de raad.

21. Rondvraag.

Naar aanleiding van de voortgangsrapportage bestemmingsplannen vraagt de heer Heijmans naar de stand van zaken aan de Roeventerpeelweg.

Mevrouw Arts geeft aan dat de gemeente voor wat betreft de verplaatsing van Van de Vin in afwachting is van een aanvraag om bouwvergunning. Er is in juli nog contact geweest met de adviseur van belanghebbende. Hierbij is aangegeven dat er nog een paar zaken geregeld dienden te worden dan zou er een ontvankelijke aanvraag om milieuvergunning bij de Provincie ingediend kunnen worden. Daarna zal de aanvraag om bouwvergunning bij de gemeente ingediend worden waarna een artikel 19 procedure opgestart zou kunnen worden.

Wat betreft het bestemmingsplan is de gemeente nog altijd in afwachting van de bevindingen van de Provincie naar het onderzoek naar de juridische verantwoordelijkheid voor de vervuiling en dus voor de kosten voor sanering. Dit heeft te maken met de economische haalbaarheid. De Provincie heeft dit onderwerp in juli opgepakt.

De heer Kirkels vraagt naar de status van het verslag van 5 juli jl. en wat er kan als er nog opmerkingen over zijn. Wordt dit nog vastgesteld, vraagt hij zich af.

Besloten wordt dat het verslag van 5 juli alsmede het verslag van dinsdag a.s. ter vaststelling voor de volgende commissievergadering zullen worden geagendeerd.

De heer Sijben wil in de vergadering van dinsdag 14 september a.s. terugkomen op de status van de verslagen van informatieve bijeenkomsten, op art. 19 procedures en op de wijze waarop eindverslagen inspraak nu worden afgehandeld. Wat betreft garagebedrijf Coumans-Hompes is eerder besloten dat de brief van dit bedrijf door de raad zou worden afgedaan. De raad heeft nog altijd niets gezien.

Wethouder Verheggen geeft aan dat dit met het verkrijgen van een dealerschap te maken heeft. Heuts automaterialen heeft geen prioriteit gekregen om zich op het bewuste kavel in Kampershoek te vestigen.

De voorzitter concludeert dat de brief van Coumans-Hompes aan de horizontale lijst dient te worden toegevoegd.

De heer Sijben wil bij de begroting inzicht krijgen in de reserve Stadsvernieuwing en de claims die er nog op liggen en die te verwachten zijn. En dat allemaal geactualiseerd. Dit kan als bijlage aan de begroting toegevoegd worden.

Wethouder Verheggen zegt toe dat dit zal gebeuren.

22. Sluiting vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en dankt allen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 21 oktober 2004,
de commissiegriffier, de voorzitter,