

AGENDA COMMISSIE EZ D.D. 21-01-2004

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
4. Verslag van de openbare vergadering commissie EZ d.d. 26 november 2003.
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergaderingen 3 november en 11 december 2003.
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie EZ (bijgevoegd).

Portefeuillehouder A.W.M. Balemans

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

6. Actuele ontwikkelingen en stand van zaken Hogere Dunk voor het Land van Weert en Cranendonck.
7. Rondvraag.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder P.J.R.L. Verheggen

Raadsvoorstellen

8. Invoeren van deeltaxi in Weert (**raadsvoorstel 04 02 008**).
9.
 - a. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 555.000,- voor de herinrichting van de Maasstraat;
 - b. Besluiten voor de aanleg van een verhoogd plateau op het kruispunt Emmasingel-Maaspoort en het verwijderen van de huidige verkeerslichteninstallatie (**raadsvoorstel 04 02 015**).

Informatie(brieven)

10. Rondvraag.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

11. Rondvraag.

Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

12. Rondvraag.

Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

13. Sluiting vergadering.

**Verslag van de vergadering van de raadscommissie Economische Zaken,
Gemeentewerken, Sport, Toerisme en Verkeer d.d. 21 januari 2004.**

Aanwezig

Leden: Meulen (vz.)(CDA), Adriaens (WL), Cardinaal (VVD) Halfers (WL),
Janssen (CDA), P. Lempens, Soyogüzel (PvdA), Wijen (WAP), Van
Wijk (D66).
Portefeuillehouders: Verheggen.
Ambtelijke ondersteuning: Ensink, De Jong, Keijzers, Ottens Swinkels (notulist) en Vriethoff
van PNS, Proctorsystems.
Commissiegriffier: Rutten

Afwezig met kennisgeving

Wethouder Balemans, Van Dooren en Stokbroeks en mevrouw Sonnevile.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering, heet allen welkom en deelt mee dat wethouder Balemans in verband met ziekte niet aanwezig is. Deze portefeuille wordt waargenomen door wethouder Verheggen.

2. Inventariseren agendapunten spreekrecht.

In het kader van spreekrecht werden geen aanvragen ontvangen.

3. Vaststelling agenda.

De commissie gaat akkoord met voorliggende agenda.

**4. Verslag van de openbare vergadering commissie Economische Zaken d.d.
26 november 2003.**

De heer **Adriaens** geeft aan het te betreuren dat er van de vorige vergadering geen uitgebreid verslag voorhanden is. Verder heeft de commissiegriffier een wijzigingsvoorstel ingediend.

Met in acht name van het wijzigingsvoorstel gaat de commissie akkoord met het verslag.

5. Ter kennisname:

5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.

Antwoordbrieven worden gevraagd door:

mevrouw Janssen: 564;
de heer Adriaens: 524 en 549.

**5.2 Toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 3 november en 11
december 2003.**

Geen opmerkingen.

5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie E.Z..

De heer **Adriaens** dankt voor de positieve heroverweging, gedaan inzake het restafval vlooiemarkten.

Portefeuillehouder A.W.M. Balemans (waargenomen door de heer Verheggen)

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

6. Actuele ontwikkelingen en stand van zaken Hogere Dunk voor het Land van Weert en Cranendonck.

Eerste termijn.

Mevrouw **Janssen** informeert naar de stand van zaken met betrekking tot deelname door de overige gemeenten en naar de 5 regionaal uit te voeren projecten in het kader van toerisme en recreatie. Verder vraagt zij naar de meerwaarde indien blijkt dat zowel Cranendonck als Nederweert blijven weigeren over te gaan tot formatie uitbreiding. De heer **Adriaens** spreekt zijn waardering uit over het feit dat geconcludeerd mag worden dat binnen de projecten voortvarend te werk wordt gegaan. Vervolgens informeert hij of na uitvoering wordt overgegaan tot opheffing van de projectgroep, of alsnog wordt voldaan aan de ambtelijke capaciteit omdat dit gold als één van de randvoorwaarden. Weert lokaal verzoekt met klem deze voorwaarde te laten invullen. Verder waarschuwt de heer **Adriaens** voor mogelijke overlappingsen en is hij voorstander van Europese cofinanciering. De heer **Soyogûzel** informeert naar de onderlinge verhouding met de gemeente Cranendonck. De heer **Van Wijk** constateert dat een analyse voorligt en verzoekt een en ander verder te concretiseren.

Antwoorden in eerste termijn.

Wethouder **Verheggen** geeft aan dat de samenwerking tussen de deelnemende partijen steeds beter verloopt. Ten aanzien van de projectgroepen geeft hij aan dat het bereiken van het uiteindelijke product mogelijk kan leiden tot een opheffing van desbetreffende projectgroep. Dit zal echter van geval tot geval bekeken worden binnen de aan de projectgroep gestelde taak. Verder is hij het eens met de heer Van Wijk en is er inderdaad sprake van het weergeven van de huidige stand van zaken binnen het gehele proces.

De heer **Ensink** meldt dat de gemeenteraad van Hunsel als laatste besloot tot een financiële bijdrage conform de verdeelsleutel. Ten aanzien van recreatie en toerisme was de capaciteitsuitbreiding van het ambtelijke apparaat inderdaad een van de randvoorwaarden. Op dit vlak is echter besloten tot verruiming van deze mogelijkheid in tijd.

De commissie neemt kennis van de stand van zaken.

7. Rondvraag.

De heer **Adriaens** zal ten aanzien van het opheffen van Super 5 overleggen met de heer Balemans inzake mogelijkheden stimuleringsubsidie.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder P.J.R.L. Verheggen

Raadsvoorstellen

8. Invoeren van deeltaxi in Weert (raadsvoorstel 04 02 008).

Eerste termijn

De heer **P. Lempens** acht een verbetering van het openbaar vervoer noodzakelijk. Openbaar vervoer wordt gedefinieerd als vervoer voor eenieder waarbij conform dienstregelingen wordt gereden. Als positief ervaart hij de verbetering voor de gebieden waar nu sprake is van weinig of geen vervoersmogelijkheden. De eindtijd ervaart hij als problematisch en ook het feit dat eventuele toeristen moeten bellen alvorens er sprake is van de mogelijkheid van vervoer acht hij geen goede zaak. Daarom verzoekt hij tot het hebben van de standplaats bij het station. Hierbij verwijst hij naar de gemeente Roermond. Ook is het naar zijn mening van belang dat er een Klantenraad wordt opgericht om de controle op deze vervoersvorm mogelijk te maken. Verder geeft de heer **Lempens** aan dat er mogelijk afbraak wordt gedaan aan de huidige werkomstandigheden van de chauffeurs. Bovendien voldoet de huidige buurtbus aan een behoefte, de opgenomen gegevens zijn verouderd. Gemiddeld maken wekelijks 148 personen gebruik van de buurtbus, vorige week waren er dit 198; 90% wordt vervoerd op het traject Boshoven – station en v.v.. Mevrouw **Janssen** informeert (pag. 4) of de financiering per tijdeenheid resulteert in een hogere bijdrage bij toenemend gebruik. Verder is het niet duidelijk of en op welke manier "Weert en omstreken" wordt ingevuld. De invoering van deeltaxi in Weert is volgens haar een deelproject binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders maar ziet dit niet als een vervoersoplossing. Het feit dat er geen sprake is van aanwending van WVG-gelden ervaart zij als positief. De heer **Adriaens** merkt op dat indien er sprake is van deur tot deur vervoer aangenomen moet worden dat dit vaak noodzakelijk zal zijn voor gehandicapten. De opslag van 30% op de ritprijs zal mogelijk problemen opleveren.

Verder attendeert hij op de subsidiemogelijkheden via de provincie. De heer **Cardinaal** vreest dat door oneigenlijk gebruik de kosten voor de echte doelgroep zullen stijgen. De heer **Van Wijk** geeft als positieve effecten: snelle verbindingen, verminderde verkeersdruk, milieuvriendelijker, afname parkeerdruk en een toename van de verkeersveiligheid. De heer **Soyogüzel** ervaart het als positief dat er geen gebruik wordt gemaakt van het WVG-budget en spreekt van een goed initiatief. Verder verzoekt hij alert te zijn op de problemen die binnen het vervoer ontstonden in Noord Limburg.

Antwoorden in eerste termijn.

Wethouder **Verheggen** geeft aan dat de buurtbus voorziet in een behoefte door de inzet van een aantal enthousiaste vrijwilligers. Of er daadwerkelijk vervoerd kan worden met gebruikmaking van de strippenkaart en de OV-jaarkaart is momenteel nog onduidelijk. De aanbesteding vindt plaats conform provinciale of Europese regelgeving. Omdat inmiddels is gebleken dat de streefdatum 1 april a.s. niet haalbaar is zegt hij toe dat het huidige vervoer zal worden gehandhaafd tot de nieuwe datum (mogelijk 1 augustus of 1 september 2004). Ten aanzien van het oprekken van de eindtijd merkt hij op dat de haalbaarheid zal blijken uit het financiële plaatje dat hierbij hoort. Met betrekking tot de huidige posities van de chauffeurs geeft hij aan dat bepaalde arbeidsvoorwaarden als eis gesteld kunnen worden; het dicteren ervan is echter onmogelijk. Verder merkt hij op dat op het moment dat er sprake is van een toename van de bezettingsgraad het surplus wordt verdeeld tussen vervoerder, provincie en gemeente. De gemiddelde bezetting is echter 1,2 personen terwijl in het voorstel wordt uitgegaan van 4 personen in één taxi en 8 personen in een busje. Met betrekking tot de opmerking over Weert en omstreken geeft hij aan dat de grenzen van de gemeente Weert bepalend zijn, ook Stramproy en de kerkdorpen vallen als gevolg hiervan binnen het vervoer. In Noord Limburg ontstonden de financiële problemen als gevolg van de grootschaligheid. De toeslag die betaald dient te worden bij van deur tot deur vervoer geldt in zijn algemeenheid voor de minst mobiele personen. Omdat deze mensen normaliter in aanmerking komen voor een WVG-vergoeding is uitgegaan van betaling voor deze extra service uit dit budget. Momenteel wordt er een vervoerssysteem gerealiseerd binnen een hiervoor beschikbaar gesteld budget. Indien de raad besluit tot verhoging hiervan zijn ook verder uitbreidingen in beeld.

Tweede termijn

De heer **Adriaens** informeert of de huidige financiële gegevens gehandhaafd blijven op het moment dat er door aanbesteding sprake is van andere aanbieders. Verder informeert hij of de datum van 1 januari 2006 gehandhaafd blijft nu er sprake is van een vertraging bij het startmoment. De heer **P. Lempens** verzoekt de gevolgen van de eindtijd en de situering van de standplaatsen bij het station aan de gemeenteraad aan te geven. Verder is hij van mening dat men weinig invloed kan uitoefenen op de datum 1 januari 2006. Vervolgens oppert hij het idee om te bezien of een geringe toeslag op de parkeertarieven financieel meer ruimte kan gaan bieden. De heer **Van Wijk** informeert naar de mogelijkheid om binnen het huidige budget van € 5.000,- door de adviseur een enquête te laten houden binnen het reizigerspotentieel. Mevrouw **Janssen** geeft aan dat het CDA dit voorstel wenst te agenderen als een bespreekstuk.

Antwoorden in tweede termijn

Wethouder **Verheggen** geeft aan dat de raming van 60.000 ritten op jaarbasis gezien moet worden als een reëel uitgangspunt. Ondanks dat de mogelijkheid van het gebruik van de OV-jaarkaart op dit moment niet duidelijk is, worden de leden van de commissie hierover meteen geïnformeerd zodra er aanvullende gegevens bekend zijn. Ten aanzien van de enquête onder het reizigerspotentieel merkt wethouder **Verheggen** op dat met het houden van een goed onderbouwde enquête veel geld, energie en tijd gemoeid gaat. Met betrekking tot de tariefsverhogingen geeft hij aan dat een dergelijke verhoging in het kader van koopkrachtbinding, kritische geluiden van de LoZo tot gevolg kan hebben. Exploitatie na 23.00 uur kan worden opgenomen bij de aanbesteding. Hierbij dienen de commissieleden zich echter bewust te zijn van het feit dat het vervoer dan mogelijk ook gebruikt zal gaan worden in het kader van het uitgaansleven. Vanaf januari 2006 is er sprake van een geheel nieuwe situatie, de provincie is echter zeer geïnteresseerd in de ontwikkelingen van deze vervoersmogelijkheid. De heer **Vriethoff** merkt op dat de huidige formule geldt als basis voor het aanbestedingsbestek. Het kan niet zo zijn dat de gebruikte formule bij aanbesteding afwijkt van datgene dat nu wordt aangeboden. Dit moet alleen mogelijk zijn als er sprake is van een verbetering van de positie of het voorstel. In het kader van de vragen over de Klantenraad geeft wethouder **Verheggen** aan dat er bij de gebruikers doorlopend ervaringspeilingen zullen plaatsvinden.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad; WL/VVD en D66 als hamerstuk, CDA en PvdA als bespreekstuk-

9. a. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 555.000,- voor de herinrichting van de Maasstraat;

- b. Besluiten voor de aanleg van een verhoogd plateau op het kruispunt Emmasingel/Maaspoort en het verwijderen van de huidige verkeerslichtinstallatie (**raadsvoorstel 04 02 015**).

Eerste termijn.

Mevrouw **Janssen** informeert naar de mogelijkheid van besparingen door hergebruik van de materialen. Ten aanzien van het verkeersplateau acht zij de argumentatie helder, zij vraagt zich echter af of een dergelijke aanleg zal zorgen voor de oplossing. De heer **Adriaens** acht verder uitstel niet aan de orde. Inzake het hergebruik van de materialen toonde de schutterij van Boshoven interesse. De heer **Cardinaal** is het eens met de opmerking dat overgegaan dient te worden tot aanpak van het kruispunt. Hierbij spreekt hij echter de vrees uit dat de gekozen oplossing zal leiden tot gevaarlijke situaties voor voetgangers en fietsers. De heer **Soyogüzel** is van mening dat er overgegaan dient te worden tot uitvoering. Hij merkt op dat de reeds aangebrachte drempels te laag zijn en verzoekt dit plateau te verhogen om meer effect te verkrijgen. De heer **Van Wijk** verzoekt zich te beperken tot feitelijkheden en het advies als reeds besproken te behandelen.

Antwoorden in eerste termijn.

Wethouder **Verheggen** geeft aan dat het nu niet overgaan tot revitalisering concreet betekent dat er sprake is van een opschorting. De betaling vindt niet plaats uit de lopende begroting. Bovendien is er reeds sprake geweest van uitstel in het kader van de revitalisering van de Stationsstraat. Ten aanzien van de reeds aangebrachte verkeersdrempels merkt hij op dat 85% van de automobilisten zich keurig houdt aan de maximum snelheid. De hoogte van de drempels heeft te maken met de snelheid van 50 km. per uur. Er is sprake van een verkeersremmend effect waarbij politie, brandweer en ambulance niet teveel hinder ondervinden van de verhogingen.

Tweede termijn.

Mevrouw **Janssen** attendeert op het feit dat een keuze die 10 jaar gelden is gemaakt niet meer de huidige oplossing hoeft te zijn. Zij spreekt haar hoop uit dat er sprake zal zijn van een daadwerkelijke oplossing voor de bewoners van de Emmasingel. De heer **Adriaens** informeert of er voldoende rekening is gehouden met de breedte van de straat. De heer **Cardinaal** merkt op dat een percentage van 85% resulteert in een percentage van 15% mogelijk gevaarlijke situaties. De heer **Van Wijk** geeft aan dat de 'knik' in de singel bij het Arbeidsbureau blijft bestaan. De heer **Soyogüzel** is van mening dat het karakteristieke straatbeeld behouden dient te blijven.

Antwoorden in tweede termijn.

Wethouder **Verheggen** antwoordt dat het behoud van het straatbeeld plaatsvindt door het gebruik van rustieke materialen. Uit de gehouden evaluatie bleek dat het handhaven van de huidige stoplichten niet langer functioneel is. De logica van de huidige weg blijft behouden waarbij sprake zal zijn van asverlegging en zebrapaden om verkeersgevaarlijke situaties tot een minimum te beperken. De vernieuwing zal niet resulteren in capaciteitsproblemen waarbij hij opmerkt dat er wel rekening wordt gehouden met het feit dat er sprake is van een ontsluitingsweg.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad; op verzoek van de VVD als bespreekstuk.

Informatie(brieven)

10. Rondvraag

De heer **Adriaens** verzoekt om op korte termijn de ijsbaan i.h.k.v. Warm Welkom in Winter Weert te evalueren. Verder blijkt dat er sprake is van overlast door duiven en informeert hij naar een eventuele oplossing,

De heer **Verheggen** geeft aan dat er inzake de evaluatie sprake is van een afhankelijkheid van aanlevering van zowel de financiële als inhoudelijke gegevens door de organiserende stichting. Inmiddels is voor dit gesprek een datum vastgesteld. De wethouder acht hierbij van belang dat voor 2004 duidelijke financiële garanties geboden kunnen worden.

Op vragen van mevrouw **Janssen** over de verhuizing van de weekmarkt naar de Nieuwe Markt en het realtime parkeren antwoordt wethouder **Verheggen** dat ook de weekmarkt een evenement betreft met een behoorlijke uitstraling. Uit een gehouden enquête bleek unanimititeit inzake terugplaatsing van de markt. Per 01-04-2004 is sprake van invoering van het RTP. De uitbreiding van de parkeertijden evenals de tariefsverhoging wordt vermeld op de parkeermeters. Ook via de LoZo en de gemeentelijke pagina in het Land van Weert wordt deze informatie onder de aandacht gebracht van de bevolking.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

11. Rondvraag.

Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.

De heer **Van Wijk** informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de bomenproblematiek.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

12. Rondvraag.

Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.

De heer **Cardinaal** informeert of inmiddels de gegevens bekend zijn van het onderzoek dat werd uitgevoerd door het Huis van de Sport.

De heer **Adriaens** verzoekt geïnformeerd te worden over de stand van zaken skaters Graafschap Hornelaan.

De heer **Soyogüzel** vraagt of er contact is geweest met FC Oda nu blijkt dat Bospop verlengd wordt met één dag.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

13. Sluiting vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde wordt de vergadering om 21.55 uur door de voorzitter gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. 3 maart 2004
de voorzitter, de griffier,