

AGENDA COMMISSIE EZ D.D. 03-03-2004

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
4. Verslag van de openbare vergadering [commissie EZ d.d. 21 januari 2004](#).
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 5 februari 2004.
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie EZ (bijgevoegd).

Portefuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

6. Stand van zaken betreffende Pinnacle (mondelinge toelichting).
7. Rondvraag.

Notities

Liggen niet voor.

Portefuillehouder P.J.R.L. Verheggen

Raadsvoorstellen

8. Beschikbaar stellen van een krediet van € 809.060,- voor het sober inrichten tot 30 km/h zone van de wijken en kerkdorpen die nog niet als zodanig zijn ingericht (**raadsvoorstel 04 03 31**).

Informatie(brieven)

9. Rondvraag.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefuillehouder R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

10. Rondvraag.

Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder A.W.M. Balemans

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

11. Rondvraag.

Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

12. Sluiting vergadering.

**Verslag van de vergadering van de raadscommissie Economische Zaken,
Gemeentewerken, Sport, Toerisme en verkeer d.d. 03-03-2004**

Aanwezig

Leden: Meulen (voorzitter), Adriaens (WL), Cardinaal (VVD), Halfers (WL), Janssen (CDA), Soyugüzel (PvdA), Wijen (WAP), Van Wijk (D66)
Portefeuillehouders: Stokbroeks en Verheggen.
Ambt. ondersteuning: Keijzers en Swinkels (notulist)
Commissiegriffier: Rutten

Afwezig mk: Sonnevile en P. Lempens (leden) en Balemans en Van Dooren (portefeuillehouders)

1. Opening.

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering.

2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).

Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer J. Duppen van Charlain Herenmode, Maasstraat 30, 6001 ED Weert over het toe te voegen agendapunt: stand van zaken revitalisering Maasstraat.

3. Vaststelling agenda.

Naar aanleiding van de informatieavond over de revitalisering van de Maasstraat d.d. 2 maart jl. verzocht wethouder Verheggen dit onderwerp toe te voegen aan de agenda. Voorgesteld wordt dit agendapunt te behandelen voor agendapunt 9. Met in acht name van het vorenstaande wordt de agenda vastgesteld.

4. Verslag van de openbare vergadering commissie EZ d.d. 21 januari 2004.

Het verslag wordt met in acht name van het door de heer Adriaens ingediende wijzigingsvoorstel vastgesteld.

5. Ter kennisname:

5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.

Antwoordbrieven worden gevraagd door:

- De heer **Adriaens**: brief 10: overlast skateborders Nieuwe Markt en brief 55: beleidsvisie onderwijs en sport (vragen PvdA)
- De heer **Soyugüzel**: brief 56:

5.2 Toezeggingen raadsvergadering 5 februari 2004.

De heer **Adriaens** verzoekt tijdens het gesprek met de deputé over de onveilige verkeerssituatie in Stramproy nogmaals aandacht vragen voor de situatie Ittervoorterweg-Roermondseweg.

Mevrouw **Janssen** geeft aan dat het Verkeer- en Vervoersplan werd doorgeschoven naar de tweede helft van 2004. Zij informeert naar de terzake gevoerde communicatie in algemeenheid en specifiek naar die met Buurtschap Moesel. Wethouder **Verheggen** antwoordt dat er een inventarisatie wordt gehouden waarbij de wijkraden betrokken zijn. Buurtschappen zijn op deze wijze vertegenwoordigd. Hij is echter op de hoogte van deze specifieke visie en deze wordt meegenomen.

- **5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie EZ.**

Geen opmerkingen.

Portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

6. Stand van zaken betreffende Pinnacle (mondelijke toelichting).

Wethouder **Stokbroeks** deelt mee dat er met de Interselectgroep afspraken zijn gemaakt over het huurcontract. Dit concept is momenteel ter beoordeling bij de notaris en naar verwachting zal in april de definitieve versie ondertekend worden. Met name aan veiligheid is veel aandacht geschonken: brandhaspels, noodverlichting etc. zijn inmiddels aanwezig. Ten aanzien van het plan van aanpak is de regeling stimulering vrijwilligers besproken. Op 21 februari 2004 vond de officiële opening plaats. De heer **Cardinaal** informeert of betaling van de huur over het eerste kwartaal plaatsvond. Verder geeft hij het belang aan van duidelijkheid over verantwoordelijkheden. De heer **Soyugúzel** vraagt naar de mogelijkheden een huurcontract eenzijdig te wijzigen. Wethouder **Stokbroeks** zegt toe na te gaan of betaling van het eerste huurbedrag plaatsvond (TOEZEGGING). Verder is Pinnacle duidelijk geïnformeerd over het voorkomen van persoonlijke aansprakelijkheden. Ten aanzien van de vraag van de heer Soyugúzel merkt zij op dat het contract niet eenzijdig maar in goed overleg tot stand komt.

De commissie neemt de toelichting voor kennisgeving aan.

7. Rondvraag.

De heer **Adriaens** merkt op dat de brief van 11 februari 2004 aan F.C. Oda duidelijkheid biedt. Verder informeert hij naar de stand van zaken ten aanzien van bouwactiviteiten van Kinderpretland bij de IJzeren Man.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder P.J.R.L. Verheggen

Raadsvoorstellen

8. Beschikbaar stellen van een krediet van € 809.060,- voor het sober inrichten tot 30 km/h zone van de wijken en kerkdorpen die nog niet als zodanig zijn ingericht (raadsvoorstel 04 03 31).

Eerste termijn:

De heer **Cardinaal** gaat akkoord met het voorstel met het verzoek extra aandacht te hebben voor het ontstaan van eventuele sluiproutes. De heer **Adriaens** vraagt of het bij de begroting rekening houden met het maximaal door de provincie beschikbaar te stellen subsidiebedrag reëel is. Mevrouw **Janssen** informeert naar de mening van de overige commissieleden over de hoogte van het totale bedrag voor deze voorziening. Zij licht de eventuele besparing op jaarbasis toe indien besloten wordt tot uitvoering op een later tijdstip. Vervolgens informeert zij naar de mogelijkheid dergelijke voorzieningen aan te brengen in bijvoorbeeld de grote wijken en realisatie binnen de kerkdorpen te laten plaatsvinden tijdens economisch betere tijden. De heer **Soyugúzel** is het niet eens met deze opmerking en geeft aan dat binnen deze zones sprake is van een vermindering van ongevallen met 50%. Veiligheid gaat voor de bezuiniging. Verder vraagt de heer **Soyugúzel** naar de afspraken die gemaakt zijn met de wijk- en dorpsraden over de gezondheidsklachten die eventueel ontstaan als gevolg van het drempelgebruik. De heer **Wijen** attendeert op de noodzakelijke bedragen en het woord soberheid. Mogelijk kan het benodigde bedrag van € 200.000,- voor de poorten verminderd worden door een soberdere aanduiding in de vorm van borden. De heer **Van Wijk** acht de ontwikkeling van een veiligheidsbeleid van belang. Hij verzoekt de in Nederweert gebruikte natuurlijke afremmingmethoden te betrekken bij het voorstel.

Antwoorden in eerste termijn:

Wethouder Verheggen deelt de mening dat voorkomen dient te worden dat er sluiproutes ontstaan. In dit kader vindt overleg plaats met de wijkraden. Ten aanzien van het provinciaal subsidie geeft hij aan dat het vrij harde afspraken betreft. Het bedrag wordt specifiek voor dit doel beschikbaar gesteld en is gekoppeld aan de investeringen die gedaan worden. Mocht er desondanks onverhoopt sprake zijn van een vermindering van het subsidiebedrag, volgt uiteraard een herbezinning. Het onderwerp soberheid is tijdens de evaluatie door de raad behandeld. Verder bleek uit deze evaluatie dat de herkenbaarheid van de 30-km zones verbeterd dient te worden. De zogenaamde poorten zijn echter geen bouwwerken maar betreffen een markering door borden. Soberheid is uitgangspunt, de inrichting betreft echter vrijwel geheel Weert. Ten aanzien van de opmerking van mevrouw Janssen merkt hij op dat het maken van keuzes vrijwel onmogelijk is als gevolg van het dat ook elk dorp verkeersgevaarlijke plekken kent. De wethouder merkt op dat er geen sprake is van gezondheidsklachten. In de wijk Moesel is gebruik gemaakt van rubberen drempels. Dit was noodzakelijk om de Hermes buslijn in stand te kunnen houden. Met betrekking tot Nederweert antwoordt wethouder Verheggen op de hoogte te zijn van de situatie aldaar. Horizontale obstakels verminderen echter het kostenpatroon niet.

Tweede termijn:

De heer **Cardinaal** verzoekt de duidelijk herkenbaarheid van de zones niet te beperken tot de poorten maar deze uit te breiden naar scholen, winkels etc..

De heer **Adriaens** geeft aan het voorstel als hamerstuk te willen behandelen. De heer **Wijen** verzoekt een toelichting op de afname van de kosten per aangelegde drempel ten opzichte van het verleden. De heer **Soyugúzel** vraagt naar de mogelijkheid ten aanzien van inzage van de aanlegplaatsen.

Antwoorden in tweede termijn:

Bij het ontstaan van het kader met de randvoorwaarden zijn de wijk- en dorpsraden intensief betrokken geweest en zijn de normen vastgesteld. Bij de heer Sprangers is het mogelijk de aanlegplaatsen in te zien (TOEZEGGING). Ten aanzien van de kosten geeft de wethouder aan dat er geen sprake is van een vergelijkbare situatie met de aanleg van de diverse tafels. Het betreft hier een tiende deel qua omvang van werkzaamheden. Met betrekking tot het subsidie geeft de wethouder aan dat er sprake is van een vaste verdeelsleutel. Je moet het geld als gemeente eerst uitgeven alvorens voor de provinciale bijdrage in aanmerking te kunnen komen. De opgenomen post onvoorzien is relatief hoog, omdat uit het overleg met de wijk- en dorpsraden kan blijken dat meer drempels dienen te worden aangelegd. Hiervoor is geld gereserveerd.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Toegevoegd agendapunt: stand van zaken revitalisering Maasstraat.

Voor het spreekrecht meldde zich de heer J. Duppen van Charlain Herenmode, Maasstraat 30, 6001 ED Weert over stand van zaken revitalisering Maasstraat.

De heer Van **Duppen** geeft aan sinds 5 jaar in Weert aan de Maasstraat te werken en te wonen. Hij verzocht om spreekrecht omdat op 6 april a.s. gestart wordt met de revitalisering van de Maasstraat. Verder heeft 2 maart jl. een informatieavond plaatsgevonden over dit onderwerp waarin duidelijk werd dat de raad al diverse besluiten heeft genomen over de inrichting van deze straat. De winkeliers en bewoners zijn niet tegen het feit dat er een revitalisering wordt uitgevoerd. Men is het echter niet eens met het gebruik van de voorgestelde materialen en denkt dat deze afbreuk doen aan het karakter van de straat. Men is geen voorstander van de moderne lantarens en de zitbanken. Verder wil men duidelijkheid over de plaatsing van de fietsenrekken en verzoekt men de Oude Schut duidelijk als plein aan te geven. Verder kan het niet de bedoeling zijn dat de lantarens voor de deuren van diverse winkels zijn gepland. De heer Van Duppen geeft aan ontevreden te zijn over de gang van zaken en verzoekt de mogelijkheid te krijgen om voorstellen te doen over vervangend materiaal.

De heer **Van Wijk** informeert naar de mening van de Bewonersorganisatie Binnenstad Weert. Op de vraag van de heer **Wijen** antwoordt de heer **Van Duppen** dat de bereidheid

bestaat eventuele alternatieve materialen te zoeken indien er enige tijdruimte geboden wordt. De heer **Cardinaal** merkt op dat Centrum Weert Management op de hoogte was van de materiaalkeuze en vraagt namens wie de heer Van Duppen het woord voert. De heer **Adriaens** is van mening dat er eerder gericht gereageerd had kunnen worden op de voorstellen. Mevrouw **Janssen** is voor behoud van karakteristieke elementen, en vraagt of de winkeliers bereid zijn tot bijbetaling indien deze kosten hoger blijken te zijn.

Wethouder **Verheggen** geeft aan dat tijdens de gehouden informatieavond een toelichting is gegeven op de plannen die zijn vastgesteld tijdens de raadsvergadering van februari. Een gedeelte van de aanwezigen bleek tegen uniformiteit te zijn. De visie is vastgesteld door de raad maar het behoud van eigen identiteit door gebruik van andere materialen heeft voor de winkeliers de voorkeur. Uitgangspunt dient handhaving van de geplande bestrating te zijn, over de verdere inrichting kan overleg gevoerd worden indien de commissie de wethouder de ruimte biedt om in goed overleg te komen tot een oplossing.

De heer **Van Wijk** is voorstander van goed overleg met de winkeliers binnen de huidige financiële kaders. De heer **Wijen** verzoekt een bepaalde eenheid in acht te nemen. De heer **Soyugúzel** vraagt op welke manier de gesprekken met de winkeliers in de andere straten zijn verlopen en is benieuwd naar de reactie van de winkeliers uit de Hoogstraat. Hij verzoekt geïnformeerd te worden over de veranderingen. De heer **Cardinaal** is voorstander van het behoud van een beperkte eigenheid van karakter. Hij informeert naar de consequenties ten aanzien van het uitvoeringstijdstip. De heer **Adriaens** geeft de wethouder de gevraagde onderhandelingsruimte. Mevrouw **Janssen** geeft aan enthousiast te zijn en is voorstandster van het behoud van karaktereigen elementen.

Wethouder **Verheggen** concludeert dat het bestratingplan voor geheel Weert gehandhaafd blijft. Als gevolg hiervan kan begonnen worden met een aantal uitvoeringswerkzaamheden. Ten aanzien van de lampen (hangend boven de straat) en de banken zal overleg plaatsvinden. De commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van zaken (TOEZEGGING).

Informatie(brieven)

9. Rondvraag.

De heer **Cardinaal** informeert of het Schoolstraatje betrokken wordt bij de revitalisering van de Oelemarkt. Verder vraagt hij of het mogelijk is de straatnaam Doolhofstraat voor de nummers 1, 3, 5 en 7 te wijzigen in Franciscusstraat. Wethouder **Verheggen** antwoordt dat begonnen wordt met de revitalisering van de Hoogstraat. Afhankelijk van de beschikbare middelen zullen de keuzes uitgebreid worden. Momenteel gaat hierbij de voorkeur als officiële verbinding echter uit naar het Carissteegje.

De heer **Soyugúzel** vraagt waarom er geen zebrapad is aangebracht bij het verhoogd plateau Biest en informeert naar de totstandkoming van de verschillen in maximale snelheden op de ringbaan. Wethouder **Verheggen** geeft aan dat er bewust gekozen is voor de aanleg van zebrapaden op plaatsen waar sprake is van een intensieve oversteek. Bij de Biest is dit beduidend minder dan op de Emmasingel. Op de ringbaan geldt een maximale snelheid van 70 km. Voorbij Ringbaan Oost is er sprake van een provinciale weg en geldt daardoor het maximum van 80 km. per uur. Op de Eindhovenseweg geldt tot aan de stoplichten een maximum van 50 km. Overall worden de keuzes echter onderstreept door borden.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder R.F.J.W.M. van Dooren

Portefeuillehouder Van Dooren is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen tijdens de vergadering worden gesteld en zullen waar nodig schriftelijk worden beantwoord.

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

10. Rondvraag.

De heer **Adriaens** is van mening dat overleden Weerter ereburgers vernoemd en herdacht dienen te worden in straatnamen. Hij acht het niet belangrijk wat de woonplek van betreffende personen is geweest en verzoekt de wethouder en de straatnamencommissie hiermee rekening te willen houden.

Middels de notulen zal wethouder Van Dooren hiervan op de hoogte worden gesteld.

De heer **Adriaens** geeft verder aan dat in het kader van de bezuinigingen minder onderhoud wordt gepleegd aan de industrieterreinen. Bij de heroverweging Kampershoek is opgenomen dat -het onderhoud is en blijft-. Op deze zinsnede wordt een toelichting van de wethouder gevraagd.

Deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord.

De heer **Soyugüzel** verzoekt de Groene Verenigingen te willen betrekken bij de bomennota.

Middels de notulen zal wethouder Van Dooren hiervan op de hoogte worden gesteld.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Portefeuillehouder A.W.M. Balemans

Portefeuillehouder Balemans is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen tijdens de vergadering worden gesteld en zullen waar nodig schriftelijk worden beantwoord.

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

11. Rondvraag.

De heer **Adriaens** verzoekt de commissieleden te informeren of de gemeente Weert (brief nr. 1) meewerkt aan de inrichting van camperplaatsen.

Antwoordbrief 1 zal t.z.t. aan de leden van de commissie worden toegezonden.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

12. Sluiting vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de leden voor aanwezigheid en inbreng en wordt de vergadering om 21.10 uur gesloten.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering d.d. 14 april 2004.
de griffier, de voorzitter,