

- Aan: inlichtingen: R. Rutten
- de leden van de raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur doorkiesnummer: 575 207
 - portefeuillehouder Sociale Zaken

Weert, 15 september 2005

Onderwerp: Openbare vergadering raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur

Bijlage(n): geen

Aangezien de commissievergadering van dinsdag 13 september vanwege het ontbreken van het quorum geen doorgang kon vinden, is een nieuwe extra openbare vergadering gepland van de raadscommissie Welzijn, etc.. Tijdens deze commissievergadering wordt u wederom geacht de gemeenteraad te adviseren over het aan de orde zijnde raadsvoorstel (zie hieronder).

De agenda is als volgt:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Spreekrecht
- 4a. Instemmen met de startnotitie over de Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD);
- b. Instemmen met de verdere uitwerking om te komen tot een ISD;
- c. Instemmen met het beschikbaar stellen van de benodigde middelen ad € 102.600,- welke gebaseerd zijn op het aantal inwoners van de deelnemende gemeenten (raadsvoorstel 05 09 147 – reeds in uw bezit).
5. Rondvraag
6. Sluiting

Deze vergadering vindt plaats op **woensdag 21 september 2005 om 18:30 uur in commissiekamer 131** (voorafgaande aan de raadsvergadering).

Met vriendelijke groet,

Drs R.J.C.M. Rutten
Commissiegriffier

Verslag van de vergadering van de raadscommissie welzijn d.d. 21 september 2005.

Aanwezig:

Leden: Meulen (vz) (CDA), Coolen (CDA), Franssen (namens SP), Jacobs (WL), B. Lempens (VVD), Marechal (PvdA), Litjens (WL),
Portefeuillehouders: Van Dooren.
Commissiegriffier: Rutten.
Ambtelijke ondersteuning: Peeters, Van de Tillaar en Van de Laar.

Afwezig:

Hendrikx (voorzitter), Ejjarmouni (namens NUVT) en Vossen (D66) en Zaâboul (PvdA).

1. Opening.

De **voorzitter** heet een ieder van harte welkom. Omdat het quorum tijdens de extra commissievergadering Welzijn d.d. 13 september jl. niet aanwezig was, is een nieuwe vergadering uitgeschreven voor woensdag 21 september 2005, 18:30 uur, voorafgaande aan de raadsvergadering.

2. Vaststelling agenda.

De commissie gaat akkoord met de voorliggende agenda.

3. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).

Niemand heeft zich gemeld voor het spreekrecht.

4a. Instemmen met de startnotitie over de Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD);

b. Instemmen met verdere uitwerking om te komen tot een ISD;

c. Instemmen met het beschikbaar stellen van de benodigde middelen ad € 102.600,-- welke gebaseerd zijn op het inwonertal van de deelnemende gemeenten (raadsvoorstel 05 09 147).

Eerste termijn

De heer **Marechal** is voorstander van het doen van onderzoek naar een mogelijke samenwerking van de Sociale Diensten van Cranendonck, Nederweert en Weert. Hij wil te weten komen wat de gevolgen van de (verschillende vormen van) samenwerking zijn, met name voor de cliënten. Mocht e.e.a. leiden tot een verbetering van de efficiëncy, zou dit geld aangewend kunnen worden ten gunste van die cliënten.

De heer **Franssen** constateert dat de bezuinigingen van rijkswege vooral terechtkomen bij de mensen aan de onderkant van de samenleving. Hij is tegen het opheffen van de drie gemeentelijke Sociale Diensten in één ISD, maar kan zich voorstellen dat een lichte vorm van samenwerking mogelijk is. De SP is tegen een fusie omdat volgens **Franssen** ervaringen in den lande hebben aangetoond dat fusies niet werken en het gaat bovendien ten koste van de democratische legitimatie (gemeenteraden verliezen grip op een hoger bestuursorgaan). Tot slot wil hij weten of de verschillende cliëntenplatformen erbij betrokken zijn.

Mevrouw **Jacobs** staat niet negatief tegen het voorstel. Wel wil ze weten wanneer de raad aan zet is en wat de gevolgen zijn van de verschillende scenario's. Ook mevrouw **Jacobs** wijst op de rol van de cliëntenplatforms.

De heer **Meulen** vindt de perspectieven van de cliënten, het democratisch gehalte van de evt. te vormen ISD en de huisvesting van belang. Hij vraagt welke taken er voor elke afzonderlijke gemeente over blijven. Hij wil van de wethouder weten wat in de nota (pag. 11) wordt bedoeld met "beperking eigen bevoegdheden met behoud van autonomie en identiteit".

Antwoorden in eerste termijn

Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat je voor Werk en Inkomen naar het CWI moet (wetgeving). Door de verschillende vormen van dienstverlening in een bedrijfsverzamelgebouw (BVG) te situeren kun je dienstverlening op maat realiseren. Voor de drie gemeenten staat de cliënt centraal. Vanwege deze gemeenschappelijke doelstelling (met nuanceverschillen, zie hiervoor de Startnotitie) ligt een samengaan in een ISD, vanuit één gebouw (BVG) voor de hand. Randvoorwaarden die gelden zijn:

- er mogen geen gedwongen ontslagen vallen (er wordt overlegd met de OR en vakbonden)
- het personeel wordt intensief betrokken bij het realiseren van de ISD
- elk beslissend stadium komt ter besluitvorming in de raad.

De verdere uitwerking om te komen tot een ISD wordt neergelegd in een contourennota. Deze wordt ter besluitvorming aangeboden aan de raad. In deze nota wordt inzicht gegeven in de doelen, uitgangspunten en financiële aspecten. Hierin worden ook de verschillende modellen met voor- en nadelen gepresenteerd.

Over de bestuurlijk/juridische vorm merkt de **wethouder** op dat basis van de startnotitie een WGR-constructie zoals die geldt voor de Risse, niet de voorkeur heeft: op grond van de WWB blijft elke afzonderlijke gemeente bovendien verantwoordelijk. Dit verklaart ook de zin: "beperking eigen bevoegdheden met behoud van autonomie en identiteit".

Verder zal er per gemeente een loket blijven bestaan waar hoofdzakelijk informatie zal worden verstrekt. Voor Werk en Inkomen dient men zich echter te wenden tot het CWI. De verschillende cliëntenplatforms worden bij de uitwerking betrokken. De intentie is om gezamenlijk op te trekken.

De **wethouder** spreekt tegen dat een ISD niet leidt tot minder democratie of controle, omdat het gaat over het uitvoeren van een wettelijke taak. Dit blijft een taak van de gemeente.

Tweede termijn

De heer **Marechal** beaamt dat de cliënt centraal moet staan. Verder geeft hij aan dat aan de raad geen kant-en-klare besluiten moeten worden voorgelegd, maar dat een keuze moet worden gemaakt op basis van verschillende varianten.

De heer **Franssen** benadrukt dat de cliëntenraden bij de totstandkoming van de ISD betrokken moeten zijn en wil waken dat het democratisch gehalte gewaarborgd blijft. Hij merkt verder op dat de zwaarste variant van de SP niet onderzocht dient te worden, omdat de SP tegen een fusie is. Andere vormen van samenwerking mogen wel onderzocht worden.

Ook mevrouw **Jacobs** wil dat er een keuze moet worden gemaakt op basis van verschillende uitgewerkte alternatieven, met voor- en nadelen. Het onderzoek is dan ook de moeite waard.

De heer **Meulen** geeft aan dat het CDA ook positief adviseert over voorliggend raadsvoorstel. Hij gaat er vanuit dat op basis van de contourennota inzicht komt in de vragen die er nu nog zijn.

Antwoorden in tweede termijn

Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat (nadat de ISD is gerealiseerd) informatieve vragen gesteld kunnen blijven worden bij het gemeentelijk loket. De feitelijke dienstverlening vindt echter plaats bij het BVG. Afhankelijk van de gekozen samenwerkingsvorm blijven

