

AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 12-04-2005

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
- 4a. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 1 maart 2005, met inachtnaam van de wijzigingsvoorstellen van de heer Marechal en mevrouw Jacobs.
- b. Vaststelling van advieslijst van de openbare vergadering van de raadscommissie Welzijn d.d. 1 maart 2005.
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 17 maart 2005.
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn (bijgevoegd).

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

Raadsvoorstellen

- 6a. Kennisnemen van en instemmen met de wijziging van de begroting 2005 van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;
- b. Akkoord gaan met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage 2005 met € 173.466 (bijdrage primaire begroting 2005: € 353.634) (**raadsvoorstel 05 04 048**).

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

7. Rondvraag.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

8. Instemmen met een garantiestelling ad € 156.741,-- voor de Stichting Martinus Monument ten behoeve van de restauratie van de toren van de St. Martinuskerk te Weert (**raadsvoorstel 05 04 060 wordt nagezonden; onder voorbehoud B&W 5-4-2005**).

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

9. Rondvraag.

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

10. Besluiten tot het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid (SKOWZ) inzake het herstellen van de bestrating bij basisschool Het Dal (**raadsvoorstel 05 04 052**).

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

11. Kennisnemen van het besluit van het college van B&W van 22 maart jl. om:
 - a. kennis te nemen van de procesevaluatie en methodiekbeschrijving Intercultureel werken in Keent;
 - b. in te stemmen met de conclusies zoals verwoord op pagina 12;
 - c. de rapportage te agenderen voor de commissie Welzijn van 12 april 2004.
12. Mondelinge toelichting op de stand van zaken ´Keent Kiest Kwaliteit´.
13. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs, onder meer:
 - Het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 15 februari 2005 inzake de subcommissie bevordering onderwijskansen minderheden;
 - Het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 22 maart 2005 inzake de rapportage ´Werken in de wagen´ van GOA.
14. Bespreken van het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 22 maart 2005 inzake het overzicht aanvragen huisvestingsprogramma 2006.
15. Rondvraag.

Portefeuillehouders: J.H.M. Peeters en M.M.C.F. Stokbroeks

Notities

- 16a. Bespreken van de discussienotitie Externe Audit Peuterspeelzaalwerk Gemeente Weert
- b. Kennisnemen van het besluit van B&W van 22 maart jl. om kennis te nemen de externe audit peuterspeelzaalwerk en het laatste overzicht (maart 2005) gewichten en VVE peuters binnen de peuterspeelzalen van Humanitas.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

17. Kennisnemen van het besluit van het college van B&W van 29 maart jl. inzake:
 - a. de definitieve versie van het Bestuursakkoord "Jong zijn in Westelijk Midden-Limburg 2004-2007" zoals deze is ondertekend door de gemeenten Haelen, Heel, Heythuysen, Roggel en Neer, Nederweert, Thorn, Hunsel en de Provincie Limburg en
 - b. de informatiebrochure Wet op de jeugdzorg afkomstig van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 - c. kennisnemen van besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 februari 2005 om kennis te nemen van de rapportage Regisseur Jeugdzorg.
- 18a. Bespreken van het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 1 maart 2005 inzake de projectopdracht accommodatiebeleid;
- b. Stand van zaken wijkgebouw Moesel.
19. Stand van zaken Wet Maatschappelijke Ondersteuning.
20. Rondvraag.

21. Sluiting

Verslag van de vergadering van de raadscommissie welzijn d.d. 12-04-2005.

Aanwezig:	
Leden:	Litjens (vz) (WL), Coolen (CDA), Jacobs (WL), Franssen (SP), Marechal (PvdA) en Zaâboul.
Portefeuillehouders:	Van Dooren, Maes, Peeters en Stokbroeks.
Commissiegriffier:	R. Rutten.
Ambtelijke ondersteuning:	Gerits, Van Hoof, Van de Tillaar en Poell.
Afwezig:	Ejjarmouni (NuvT-Weert), Hendrikx (WL), B. Lempens (VVD), Meulen (CDA) en Sonnemans (SP).

1. Opening.

De voorzitter heet de leden welkom en opent de vergadering. Als gevolg van de afwezigheid van de heren Hendrikx en Meulen treedt de heer H. Litjens op als voorzitter van deze commissie.

In deze hoedanigheid heet de heer Litjens de heer L. Franssen van harte welkom; deze heeft in verband met ziekte enige maanden niet aanwezig kunnen zijn. Vervolgens deelt hij mee dat een reactie van het college op het verhaal van mw. Jacobs over de beleidsvisie peuterspeelzaalwerk aan de leden is uitgereikt. Deze reactie werd reeds eerder aan de leden gemaild. Besloten wordt voor de behandeling van het agendapunt een leespauze in te lassen.

2. Spreekrecht

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

3. Vaststelling agenda.

Op verzoek van wethouder Peeters heeft mw. Poell als regisseur jeugdzorg een korte presentatie voorbereid. Na haar presentatie wordt agendapunt 17 behandeld en vervolgens punt 16 peuterspeelzaalwerk.

- 4a. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 1 maart 2005, met inachtnaam van de wijzigingsvoorstellen van de heer Marechal en mevrouw Jacobs.**
- b. Vaststelling van advieslijst van de openbare vergadering van de raadscommissie Welzijn d.d. 1 maart 2005.**

Met inachtnaam van het wijzigingsvoorstel van mevrouw Jacobs en de heer Marechal wordt het verslag en vervolgens de advieslijst vastgesteld.

5. Ter kennisname:
- 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
De lijsten worden voor kennisgeving aangenomen.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 17 maart 2005.
De toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn (bijgevoegd).
18 januari 2005 – Risse afvoeren.
De voortgangsrapportage wordt voor kennisgeving aangenomen.

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

Raadsvoorstellen

- 6 a. Kennisnemen van en instemmen met de wijziging van de begroting 2005 van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;**

- b. Akkoord gaan met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage 2005 met € 173.466 (bijdrage primaire begroting 2005: € 353.634) (raadsvoorstel 05 04 048).**

Eerste termijn

Mevrouw **Jacobs** geeft aan dat de fractie WL niet tegen het voorstel is. De heer **Coolen** concludeert dat er sprake is van een tekort als gevolg van het verschil tussen de stijging van de loonkosten en de rijksvergoeding. Omdat de tekorten inmiddels structureel lijken, zullen deze bedragen bij de begroting opgevoerd dienen te worden. Gebeurde dit bij de voorjaarsnota? De heer **Marechal** attendeert op de sociale verplichting van de gemeente en geeft aan zich hier ook aan te willen houden. Naar zijn mening is er sprake van een organisatieverandering naar een leer/werkbedrijf zonder de kosten te kennen waardoor de basis gaat lijken op werken met een open eind financiering. Hij informeert op welke wijze de kosten ook gedragen worden door de omliggende gemeenten door bijvoorbeeld gebruik te maken van reeds bestaande kennis. Vervolgens informeert hij naar wat er concreet gebeurde naar aanleiding van de motie die 2004 werd ingediend en geeft hij aan bezuinigingen op onderwijs, leermiddelen etc. niet acceptabel te vinden. De heer **Franssen** geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met investeringen in het kader van deskundigheidsbevordering van leidinggevenden. Aanvullend merkt hij op dat het beeld ontstaat dat er bij subsidieaanvragen gemeten wordt met twee maten. Hierbij refereert hij aan de subsidieaanvraag van café-restaurant 't Morregat waarbij op een vergelijkbare manier gewerkt wordt, echter verstrekking van een subsidiebedrag minder gemakkelijk werd geaccordeerd.

Antwoorden in eerste termijn

Wethouder **Maes** merkt op dat, in tegenstelling tot wat staat vermeld in de voortgangsrapportage, op dit moment nog niet alle toezeggingen over de Risse werden afgehandeld. Hij geeft aan dat door de centrale overheid het jaarlijkse bedrag per werknemer met € 822,- werd verminderd. Op welke manier de nieuwe strategie leer/werkbedrijf uitwerking krijgt op het budget is momenteel nog niet duidelijk. De wethouder zegt toe aan de commissieleden dat zij geïnformeerd worden over de opbouw van het begrotingstekort van de Risse; dit ook in relatie tot de voorjaarsnota. Verder zal voor de raadsvergadering van 15 juli a.s. de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de moties worden aangegeven.

Advies van de commissie; rijp voor behandeling in de raad; als hamerstuk.

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

7. Rondvraag.

De heer **Franssen** informeert naar de uitvoering van de verbetervoorstellen die door de SP ingediend werden. Wethouder **Maes** zegt toe dat de SP-fractie hierover schriftelijk geïnformeerd wordt.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

- 8. Instemmen met een garantiestelling ad € 156.741,- voor de Stichting Martinus Monument ten behoeve van de restauratie van de toren van de St. Martinuskerk te Weert (raadsvoorstel 05 04 060 wordt nagezonden; onder voorbehoud B&W 5-4-2005).**

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

9. Rondvraag.

De heren **Coolen** en **Marechal** zijn van mening dat er weinig voortgang zit in de kwestie Streekomroep. De wethouder wordt verzocht initiatief te tonen; gekomen dient te worden tot een oplossing waarbij de gemeente een nog nadrukkelijker rol dient te vervullen.

De heer **Marechal** vernam via een persbericht dat de gemeente Weert deel neemt aan een backoffice pilot van de provincie. Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat Weert enkel medewerking verleende aan het onderzoek. Sprake is van share services; waarbij onderzocht werd op welke manier bepaalde gemeentelijke diensten gezamenlijk uitgevoerd kunnen worden (bijv. centrale verstrekking van uitkeringen). De gemeente Weert was geïnteresseerd in de uitkomsten van het onderzoek, denkt zelf echter genuanceerder. Rekening gehouden moet worden met het feit dat als er werkzaamheden elders verricht gaan worden dit concreet betekent dat deze werkplaatsen hier verloren gaan.

De PvdA-fractie ontving alarmerende informatie over het reïntegratietraject. Verzocht wordt een overzicht samen te stellen waarin de uitstroom inzichtelijk wordt gemaakt, welke bedrijven nemen er aan deel, wat is de uitstroom en wat zijn de termijnen die daarmee gemoeid gaan. Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat de WWB, werk boven inkomen stelt. Deze regel geldt voor eenieder, uitvoering hoeft echter niet te gebeuren door een reïntegratiebedrijf. De afspraken die nu gemaakt worden leiden stap voor stap tot een situatie waarbij sprake is van 'werken op maat'. Het reïntegratieproject duurt 3 jaar; eind 2006 bepaalt het rijk of hieraan verder wordt vastgehouden. De heer **Van de Tillaar** vult aan dat de gemeente zichzelf niet ziet als een 'cowboybedrijf' en indien eerder blijkt dat er sprake is van significante bedenkingen zal er ook op een eerder tijdstip actie ondernomen worden. Hij verzoekt aan de medewerkers van de sector te laten weten welke getallen aangeleverd dienen te worden.

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

- 10. Besluiten tot het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van de Stichting Katholiek Onderwijs Weert-Zuid (SKOWZ) inzake het herstellen van de bestrating bij basisschool Het Dal (raadsvoorstel 05 04 052).
Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

- 11. Kennisnemen van het besluit van het college van B&W van 22 maart jl. om:**
- kennis te nemen van de procesevaluatie en methodiekbeschrijving Intercultureel werken in Keent;**
 - in te stemmen met de conclusies zoals verwoord op pagina 12;**
 - de rapportage te agenderen voor de commissie Welzijn van 12 april 2004.**
- Mevrouw **Zaâboul** geeft aan dat er veel ondernomen is om integratie tot stand te brengen, plaatst hierbij echter enkele kritische kanttekeningen. De vrouwenref, mogelijk te hoog gegrepen. Cursussen oudkomers: hoe wordt hier, na 2 maal zo'n cursus succesvol te hebben afgerond, mee omgegaan nu rijksregels andere keuzes noodzakelijk maken. Het multifunctionele wijkgebouw: hoe leeft deelname en behoefte bij de doelgroep, is er nog sprake van behoefte. De heer **Coolen** merkt op dat de aanpak draait om kleinschaligheid. Door de arbeidsintensiviteit is het duur maar kan er wel gesproken worden van effecten. Hij informeert naar het verloop van deze kleinschaligheid op wijkniveau. Vervolgens informeert hij naar de stand van zaken met betrekking tot het tuintjesproject. Mevrouw **Jacobs** merkt op dat de in buurtcentrum Moesel georganiseerde Lady's night geen afspiegeling was van de wijk maar van slechts 2 of 3 culturen. Zij informeert bij mevrouw **Zaâboul** in hoeverre autochtonen betrokken worden bij dergelijke activiteiten. Wethouder **Stokbroeks** geeft aan, de ten aanzien van de Vrouwenref gekozen insteek nog steeds voor te staan. Met betrekking tot de cursussen merkt zij op dat budgetten worden samengevoegd waardoor lessen mogelijk blijven. Verder is het zo

dat indien blijkt dat iemand zelf bewust aangeeft een dergelijke cursus te willen volgen er zowel ambtelijk als vanuit de opleiding gezocht wordt naar creatieve oplossingen waardoor een dergelijke wens te allen tijde vervuld kan worden. Vervolgens geeft zij aan dat met name de Turkse bevolkingsgroep kiest voor een eigen accommodatie. Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat het activiteitenoverzicht waarover momenteel gediscussieerd wordt los staat van activiteiten in het kader van een geloofsovertuiging. Indien activiteiten in een wijkcentrum kunnen plaatsvinden dienen deze daar ook te worden gehouden. Met betrekking tot het tuintjesproject geeft zij aan dat er sprake is van een uitwaaiend effect. Nu worden de tuintjes zomerklar gemaakt maar ook structureel moet een dergelijk project iets betekenen. Duidelijk dient te zijn dat het gezamenlijk aanpakken van een probleem de kracht is van een dergelijk project. Verder kwam er de straatspeeldag uit voort en werden twee allochtone bewoners lid van de wijkraad. De positieve reacties vanuit de buurt werken door bij andere organisaties als bijvoorbeeld Wonen Weert. **De commissie neemt dit agendapunt voor kennisgeving aan.**

12. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.

Brede School: projectopdracht is besproken met de kerngroep. De concept – prognoses worden aankomende week besproken met het schoolbestuur.

Wijkaccommodatie: voorbereidingskrediet is in de raad geweest. De onderhandelingen met het kerkbestuur gaan door. Momenteel wordt plaatsing van het parochiehuis bekeken. De mogelijkheden van herinvulling van de Keent School dienen in mei duidelijk te zijn.

Pastoor Frantzenstraat: RO stemde in met het stedenbouwkundig plan. De bezwaren worden 24 mei a.s. behandeld bij de rechtbank.

Zuiderstraat: de haalbaarheid 2005 is momenteel niet duidelijk, is afhankelijk van o.a. Stuurgroep WoZoCo.

Stenige straten: bewoners gecontacteerd. De opdracht wordt week 11 verstrekt en met de werkzaamheden wordt begonnen na de bouwvakvakantie.

Pleinen: door de gehouden enquête werd het belang en de rol van de pleinen duidelijk. Helder moet worden welke keuzes er wel en niet gemaakt dienen te worden.

Braderie: de wijkraad organiseert 22 mei a.s. een multiculturele braderie in de wijk. Mevrouw **Jacobs**, mevrouw **Zaâboul** en de heer **Coolen** hebben kritiek op de voortgang van de diverse processen binnen dit project. De **wethouder** geeft aan dat er inderdaad sprake is van kleine stapjes dat echter op een zekere manier naar het einddoel wordt toegewerkt.

De commissie neemt de toelichting voor kennisgeving aan.

13. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs, onder meer:

- **Het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 15 februari 2005 inzake de subcommissie bevordering onderwijskansen minderheden;**
- **Het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 22 maart 2005 inzake de rapportage 'Werken in de wagen' van GOA.**

Swartbroek: als locatieopties voor de nieuwe school gelden de voetbalvelden en de locatie zaal Derckx. 10 Mei a.s. maakt het college de definitieve keuze.

Tungelroy: men kampt met een niet sluitende exploitatie opzet.

Molenakker: 14 april a.s. vindt de openbare aanbesteding plaats.

Schoolbegeleiding: met betrekking tot de te volgen koers dient één lijn uitgezet te worden; oppak en tijdpad worden a.s. maandag behandeld.

Haalbaarheidsonderzoek Nelissenhofweg/kazerne: het schoolbestuur heeft aangegeven iets meer tijd hiervoor nodig te hebben.

De commissie neemt de toelichting voor kennisgeving aan.

14. Bespreken van het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 22 maart 2005 inzake het overzicht aanvragen huisvestingsprogramma 2006.

Naar aanleiding van een opmerking informeert wethouder **Stokbroeks** de aanwezigen over het feit dat dit overzicht slechts een opsomming van wensen weergeeft.

15. Rondvraag.

Mevrouw **Zaâboul** is van mening dat de subcommissie bevordering onderwijskansen minderheden een andere naam dient te krijgen. Verder geeft zij aan dat er te veel zaken op een te breed terrein aan de orde worden gesteld waardoor er geen sprake is van concrete eindresultaten. De heer **Coolen** merkt op dat bij de subcommissie bevordering onderwijskansen minderheden is opgenomen dat e.e.a. past binnen de nota reïntegratiebeleid. Deze nota dient echter nog vastgesteld te worden door de raad. Hij geeft aan een echte probleemanalyse te missen.

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat de adviescommissie op een breder terrein zaken willen behartigen die dicht bij de achterban staan. Het betreft een bewuste keuze van de leden en de gemeente die past binnen de nota. Agendapunten moeten leven binnen de gemeente of dienen door de bevolkingsgroepen aangedragen te worden. Er komt een vast vergaderschema met telkens 1 of 2 onderwerpen. De commissie adviseert het college gevraagd en ongevraagd. De resultaten en meetbaarheid is volgbaar via de openbare verslagen van deze vergaderingen.

De heer **Franssen** merkt op dat twee bewoners van de Pastoor Frantzenstraat een alternatief plan indienden bij de gemeente. Hij vindt het onbehoorlijk dat deze mensen het antwoord hierop vernamen via WTV. Wethouder **Stokbroeks** attendeert de heer Franssen op het feit dat betrokkenen deel uitmaken van de klankbordgroep en vanuit deze hoedanigheid bekend zijn met de college planvorming. Communiceren via WTV is niet de normale gang van zaken en er vindt een afhandeling van het voorstel plaats conform de normale procedure.

Mevrouw **Jacobs** informeert naar het initiatiefvoorstel van de PvdA over wonen boven scholen. Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat de afdeling RO en de schoolbesturen hierover overleggen voeren. Hierbij merkt zij op dat bij het WML-terrein de mogelijkheden voor het Zonnehuis bekeken zijn. Bij de C2 locatie kan dit echter alleen gebeuren met toestemming van het schoolbestuur.

Portefeuillehouders: J.H.M. Peeters en M.M.C.F. Stokbroeks

Notities

- 16a. Bespreken van de discussienotitie Externe Audit Peuterspeelzaalwerk Gemeente Weert**
- b. Kennisnemen van het besluit van B&W van 22 maart jl. om kennis te nemen de externe audit peuterspeelzaalwerk en het laatste overzicht (maart 2005) gewichten en VVE peuters binnen de peuterspeelzalen van Humanitas.**

Mevrouw **Jacobs** geeft aan dat zij voor de raad een herberekening van de kosten maakte aan de hand van het Hagoort rapport. Zij is van mening dat de kostprijs die door Humanitas wordt gehanteerd te hoog is. De gemeente Nederweert ging per kindplaats van € 1.073,- naar € 765,- met hetzelfde personeel en dezelfde kwaliteit.

Pag. 19: de werkelijke kosten zijn niet duidelijk. De groepen van Humanitas in de beginsituatie bestonden uit 8 x 12 kinderen; dit is correct. Er zijn minder peuterplaatsen dan opgenomen.

Pag. 32: zij beoogt te komen tot gelijke startuitgangspunten. De gemeente betaalt hier gemiddeld 24% meer.

Pag. 51: in tegenstelling tot de afspraak wordt uitgegaan van circa 40 peuters. Getallen gelden niet voor de kerkdorpen.

Verder geeft zij aan dat St. Jozef naar haar mening met en door vrijwilligers fantastisch werk heeft verricht. Hier dient geen verandering in te worden aangebracht waarbij zij opmerkt deelname aan het ketenoverleg voor 0-12 jarigen erg belangrijk te vinden.

De heer **Coolen** merkt op dat het rapport de vrees over de kosten ontzenuwde. Het peuterspeelzaalwerk kan dan wel duurder zijn dan in andere gemeenten, de keuze voor professionaliteit werd door de raad gemaakt. De CAO-loonkosten voor opgeleide leidsters zijn aanzienlijk hoger dan voor niet geschoold personeel. Duidelijk is het verband tussen preventie, jeugdwerk en achterstand. De gemeente Roermond maakte bewust de keuze niet langer te werken met professionelen maar met vrijwilligers. Interessant zou het zijn

om via een universiteitsonderzoek de effecten van een dergelijke keuze te meten over een periode van 4 tot 5 jaar.

Mevrouw **Zaâboul** geeft aan dat de PvdA het voorliggende discussiestuk beneden de maat vindt. De fractie is geen voorstander van uitsplitsing VVE en maakt zich zorgen over aanpassing van de ouderbijdragetabel aan de onderzijde. Zij attendeert de portefeuillehouder op het feit dat het gemeentelijk beleid hier afwijkt van het landelijk beleid. Verder geeft zij aan dat St. Jozef zelfstandig moet kunnen verder functioneren. De heer **Franssen** verzoekt iets dat goed is, ook goed te laten. Belangrijk zijn kwaliteit en betaalbaarheid.

Wethouder **Peeters** geeft aan dat er o.a. bewuste keuzes zijn gemaakt voor gebiedsgerichtheid, VVE en salariëring conform CAO. Dit laatste betekende een explosieve verhoging van de loonkosten. Het beleid wijkt inderdaad af van het landelijk beleid, uit het onderzoek kan echter geconcludeerd worden dat de scores goed zijn ten aanzien van filosofie en achterliggende gedachten. De kostprijs van het peuterspeelzaalwerk in de kerkdorpen wordt opnieuw bekeken; in het kader van de leefbaarheid kan hier mogelijk iets worden gedaan. St. Jozef ging vorig jaar uit van aansluiting, dit is ook zo doorgegeven en besproken met Hagoort, er wordt echter niemand gedwongen en Olleke Bolleke kan zelfstandig blijven functioneren.

Mevrouw **Jacobs** geeft aan dat het behoud van zelfstandigheid van St. Jozef gepaard dient te gaan met reguliere subsidiering indien dit noodzakelijk blijkt. Zij merkt op dat de conclusie van de audit aangeeft dat de ouderbijdrage in Weert fors hoger is dan in andere gemeenten. Het aanvragen van offertes op basis van dezelfde gegevens geeft uitsluitel en helderheid ten aanzien van de kostprijs. De heer **Coolen** merkt op dat de keuze voor de audit werd gemaakt om de discussie objectief te kunnen voeren. De heer **Franssen** merkt op niets te hebben tegen het opvragen van offertes mits kwaliteit gegarandeerd blijft.

Wethouder **Peeters** antwoordt dat de bijstelling van de onderkant van de ouderbijdragetabel betrekking heeft op de laagste inkomensgroep die momenteel niet eens meer bestaat. Het onderzoek Weert/Roermond heeft zijn aandacht en de mogelijkheid van een onderzoek wordt bekeken. Ten aanzien van pagina 31 merkt hij op Hagoort te verzoeken de gemiddelde uitgaven voor de bekende onderdelen vergelijkbaar te maken.

De commissie neemt het vorenstaande voor kennisgeving aan.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

17. Kennisnemen van het besluit van het college van B&W van 29 maart jl. inzake:
 - a. de definitieve versie van het Bestuursakkoord "Jong zijn in Westelijk Midden-Limburg 2004-2007" zoals deze is ondertekend door de gemeenten Haelen, Heel, Heythuysen, Roggel en Neer, Nederweert, Thorn, Hunsel en de Provincie Limburg en
 - b. de informatiebrochure Wet op de jeugdzorg afkomstig van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 - c. kennisnemen van besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 februari 2005 om kennis te nemen van de rapportage Regisseur Jeugdzorg.

Mevrouw Poell geeft een presentatie over o.a. de regisseursrol. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de ter plekke uitgereikte informatie.

Mevrouw **Jacobs** attendeert op de doelgroep jonge gezinnen/ jonge moeders. Mevrouw **Zaâboul** informeert op welke wijze wordt omgegaan met signalen vanuit de familie. De heer **Coolen** waarschuwt niet te verzanden in bureaucratie.

Wethouder **Peeters** geeft aan dat in 2007 het hulpaanbod van Bureau Jeugdzorg komt te vervallen; dit wordt dan 2^e-lijnszorg op verwijzing. Er is sprake van een belangrijke rol die goed wordt ingevuld. Ieder ontvangen signaal krijgt de aandacht via de instelling en zo nodig wordt er teruggekoppeld naar een van de werkgroepen. Ten aanzien van de diverse taakvelden zijn trekkers aangewezen. Dit is vervolgens geregeld door ondertekening van een bestuurlijk akkoord.

Na de opheffing van de Rutgerstichting is er in het westen sprake van een explosieve groei van ongewenste zwangerschappen. Met betrekking tot de opmerking over de bureaucratie geeft de wethouder aan dat de verantwoording van de regisseur kort en bondig is. In de toekomst worden meer trends zichtbaar. Weert heeft géén gezinscoach omdat er vanuit wordt gegaan dat deze vorm van hulpverlening een onderdeel dient te zijn van de totale hulpverlening. De gemeente kiest niet voor een hulpverlenende rol maar voor de regisseursrol. Verder is inmiddels duidelijk geworden dat de aanmeldingen voor de gezinscoach niet voldoen aan de eerste verwachtingen omdat probleemfamilies vaak niet de keuze maken om nog een extra iemand (hulpverlener) over de vloer te krijgen.

De commissie neemt kennis van de toelichting.

18a. Bespreken van het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 1 maart 2005 inzake de projectopdracht accommodatiebeleid;

b. Stand van zaken wijkgebouw Moesel.

De heer **Marechal** informeert naar het spanningsveld tussen historie en regelgeving. In het verleden werden diverse mogelijkheden geboden, hij verzoekt nu om duidelijkheid. Verder adviseert hij de ID-ers/WIW-ers binnen het beheersplan op te nemen. Mevrouw **Zaâboul** informeert naar de termijn van het recht voor opstal en wenst deze schriftelijk aangeleverd te krijgen. De heer **Coolen** vraagt hoe omgegaan wordt met de door de jaren heen ontstane diversiteit in subsidiëringvormen. Met betrekking tot Moesel geeft hij aan dat de beheersstichting goed gehoord dient te worden en indien men dit niet wenst kan samengaan met Keent niet worden afgedwongen. Mevrouw **Jacobs** acht samenwerking belangrijk, het in elkaar opgaan is echter een andere zaak.

Wethouder **Peeters** geeft aan dat de haalbaarheid voor Weert de basis vormt. Ter ontlasting van de vrijwilligers kan mogelijk een beheerspoel worden opgezet. Ook al geven adviesbureaus aan dat een en ander efficiënter kan, de uiteindelijke keuze wordt door de politiek gemaakt. Het aanstellen van beheerders is dan een van de gevolgen. Verder adviseert hij door de horeca meer te betrekken discussies over paracommercie te voorkomen.

De commissie neemt kennis van de toelichting.

19. Stand van zaken Wet Maatschappelijke Ondersteuning.

Wethouder **Peeters** informeert de aanwezigen uitgebreid over de stand van zaken. E.e.a. kan worden herbeluisterd via het BIS.

20. Rondvraag.

Mevrouw **Zaâboul** informeert naar de opstaltermijn voor het wijkgebouw Moesel. Toegezegd wordt dat de commissie hierover wordt geïnformeerd voor de volgende commissievergadering.

De heer **Franssen** informeert naar de afhandeling van de in december toegezonden brief over de problemen Molenakkerplein en binnen JOP. Wethouder **Peeters** antwoordt dat deze zaak de volle aandacht heeft en dat de burgemeester a.s. vrijdag een bezoek brengt aan de JOP.

21. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en niets meer aan de orde zijnde wordt de vergadering om 00.05 gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. 10 mei 2005.

de voorzitter,

de griffier,