

## **VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 10-05-2005**

### **Algemeen**

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
- 4a. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 12 april 2005.
- b. Vaststelling van advieslijst van de openbare vergadering van de raadscommissie Welzijn d.d. 12 april maart 2005.
5. Ter kennisname:
  - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
  - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 17 maart en 28 april 2005.
  - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen en overzicht aangenomen moties en amendementen (bijgevoegd).

### **Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters**

#### Raadsvoorstellen

6. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (**raadsvoorstel 05 06 079**).

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

7. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 12 april 2005 om:
  - a. kennis te nemen van de jaarrekening 2004 en het definitieve budget 2004 Algemeen Maatschappelijk Werk vast te stellen op € 532.922,--;
  - b. in te stemmen met het budgetcontract 2005-2007;
  - c. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.
8. Stand van zaken Wet Maatschappelijke Ondersteuning.
9. Rondvraag.

### **Portefeuillehouder: F.J.M. Maes**

#### Raadsvoorstellen

10. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (**raadsvoorstel 05 06 079**).

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

11. Rondvraag.

### **Portefeuillehouders J.H.M. Peeters en M.M.C.F. Stokbroeks**

#### Raadsvoorstel

- 11a. Beschikbaar stellen van een krediet van € 28.200,- ten behoeve van een onderzoek naar een efficiënter gebruik en beheer van voorzieningen (**raadsvoorstel 05 06 084**)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Toegevoegd

## **Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks**

### Raadsvoorstellen

12. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille **(raadsvoorstel 05 06 079)**.
13. Medewerking verlenen aan de uitbreiding van het hoofdgebouw voor een groep van de basisschool St. Laurentius te Weert, en uitbreiding van onderwijsleerpakket (OLP) en meubilair voor één groep **(raadsvoorstel 05 06 075)**.
14. Beschikbaar stellen van een krediet van € 190.000,- voor de bekostiging van voorkomende werkzaamheden in het kader van de uitwerking van het project Keent Kiest Kwaliteit **(raadsvoorstel 05 06 081)**.

### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

### Informatie(brieven)

15. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 19 april 2005 om:
  - a. kennis te nemen van de tussenrapportage project 2Gether: coaching aandachtsléerlingen door rolmodellen;
  - b. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.
16. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.
17. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs.
18. Rondvraag.

## **Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren**

### Raadsvoorstellen

19. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille **(raadsvoorstel 05 06 079)**.
20. Instemmen met het Prestatieplan van de sector Sociale Zaken **(raadsvoorstel 05 06 076)**.
21. Beschikbaar stellen van een krediet voor een waardenstellend proefsleuvenonderzoek in Laarveld ad. € 250.000,-, Vrouwenhof-woongebied ad. € 75.000,- en Vrouwenhof-tennisvelden ad. € 10.000,- **(raadsvoorstel 05 06 077)<sup>2</sup>**.

### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

### Informatie(brieven)

22. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 22 maart 2005 om:
  - a. kennis te nemen van het rapport van de heer G. van Buul in het kader van structuurversterking culturele instellingen;
  - b. kennis te nemen van de Beleidsschets 2004 en de Notitie Structuurversterking van het Kunstcollege;
  - c. te besluiten een vervolgopdracht te verstrekken aan de heer van Buul, zoals aangegeven in de toelichting;
  - d. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.
23. Rondvraag.

## **24. Sluiting.**

---

<sup>2</sup> Vervalt. Dit raadsvoorstel wordt behandeld in de commissie Ruimtelijke Ordening, portefeuillehouder P.J.R.L. Verheggen.

**Verslag van de vergadering van de raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur d.d. 10-05-2005.**

Aanwezig:	
Leden:	Meulen (plv. vz) (CDA), Coolen (CDA), Franssen (namens SP), Jacobs (WL), H. Lempens (VVD), Litjens (WL), Marechal (namens PvdA), Zaâboul (PvdA).
Portefeuillehouders:	Van Dooren, Maes, Peeters en Stokbroeks.
Commissiegriffier:	Wolfs.
Ambtelijke ondersteuning:	Geleuken, Hermans, Peeters, Roosjen, Van Velthoven en Swinkels (notulist).
Afwezig:	Hendrixx (WL) (met kennisgeving), Ejjarmouni (namens NuvT-Weert) en Sonnemans (namens D66) (zonder kennisgeving).

**1. Opening.**

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering.

**2. Spreekrecht.**

Spreekrecht inzake de problematiek Laurentiuschool en nieuwbouw (agendapunt 13) is aangevraagd door de heer Verspagen uit Swartbroek.

**3. Vaststelling agenda.**

De **voorzitter** deelt mee dat agendapunt 11a.: Beschikbaar stellen van een krediet van € 28.200,- ten behoeve van een onderzoek naar een efficiënter gebruik en beheer van voorzieningen, is toegevoegd omdat dit raadsvoorstel op het onderdeel *accommodaties* eveneens geagendeerd dient te worden voor de commissie Welzijn.

Agendapunt 21: Beschikbaar stellen van een krediet voor een waardenstellend proefsleuvenonderzoek in Laarveld ad € 250.000,-, Vrouwenhofwoongebied ad € 75.000,- en Vrouwenhof-tennisvelden ad € 10.000,-, komt voor deze commissie te vervallen en wordt behandeld in de commissie Ruimtelijke Ordening.

Verder stelt de **voorzitter** de leden voor om de behandeling van de voorjaarsnota per portefeuillehouder te laten plaatsvinden in één termijn.

De commissie gaat akkoord met het voorgestelde waarna vaststelling van de agenda plaatsvindt.

**4a. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 12 april 2005.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**b. Vaststelling van advieslijst van de openbare vergadering van de raadscommissie Welzijn d.d. 12 april maart 2005.**

De advieslijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

**5. Ter kennisname:**

**5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.**

Mevrouw Jacobs vraagt het antwoord van het college op brief 238 op.

**5.2 Toezeggingen raadsvergadering 17 maart en 28 april 2005.**

Geen opmerkingen.

**5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen en overzicht aangenomen moties en amendementen.**

De heer Franssen acht de nakoming van de motie van 15-07-2004 onvoldoende (brief van 3 mei 2005). N.a.v. zijn vraag wordt toegezegd, dat de commissie schriftelijk wordt

geïnformeerd over de noodzaak tot aanpassing van de juridische structuur van De Risse teneinde als gemeente het werkvoorzieningschap beter te kunnen controleren (TOEZEGGING).

**Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters**

### Raadsvoorstellen

#### **6. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 05 06 079).**

De heer **H. Lempens**: pagina 30 – Zorg, gezondheid, vergrijzing en vergroening. Hij informeert op welke manier de gemeente een nieuwe balans denkt te verkrijgen in de demografische samenstelling van de bevolking. Het is nutteloos om over vergroening te spreken zonder dat hier daden tegenover worden gezet. De VVD is voorstander van een programma voor de toekomst.

Mevrouw **Zaâboul**: pagina 30 – Zorg, gezondheid, vergrijzing en vergroening. Mevrouw Zaâboul informeert naar de meetbare resultaten van het deel preventieve jeugdzorg. In het kader van de algemene begraafplaats vraagt ze of hier ook rekening wordt gehouden met een islamitische begraafplaats.

De heer **Coolen**: pagina 41 – kwaliteit van de samenleving. De tekst bij 'clustering accommodaties' is niet in overeenstemming met de motie die tijdens de raadsvergadering van 28 april 2005 is aangenomen.

Mevrouw **Jacobs**: pagina 24 – Volkshuisvesting. Mevrouw Jacobs geeft aan dat in de begroting (blz. 50) niets is opgenomen van het WoZoCo.

Pagina 25 – Poort van Limburg. In de begroting is als bouwstart 2005 opgenomen en wordt gesproken over 3W-Vastgoed. Nu wordt als bouwstart het jaar 2006 gehanteerd en wordt uitgegaan van particulier initiatief.

Wethouder **Peeters** antwoordt dat er nog een voorstel wordt aangeboden betrekking hebbend op de leegstand peuterspeelzaal Boshoven. Een definitieve bevolkingsopbouw en de berekeningen voor 2015 en 2030 worden schriftelijk aan commissie verstrekt (TOEZEGGING). De activiteiten van de regisseur vormen onderdeel van de preventieve jeugdzorg. Hij geeft aan de vraag of hierdoor problemen voorkomen zijn, niet te kunnen beantwoorden. De vraag over de begraafplaats behoort bij de portefeuille van burgemeester Niederer. De tekst over de clustering accommodaties is inmiddels aangepast aan de raadsbreed aangenomen motie. Als Keent niet is vernoemd in de voorjaarsnota betekent dit dat er gewerkt wordt conform de begroting er er dus geen sprake is van wijzigingen. Met betrekking tot het Bedrijfsverzamelgebouw en de Poort van Limburg geeft de wethouder aan dat het college heden besloot 3W-Vastgoed, met kosten voor eigen rekening, als intermediair aan te trekken. Met particulier initiatief wordt het bedrijf bedoeld dat de trekkersrol voor 3W-Vastgoed gaat vervullen.

### Advies commissie

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

### Informatie(brieven)

#### **7. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 12 april 2005 om:**

- a. kennis te nemen van de jaarrekening 2004 en het definitieve budget 2004 Algemeen Maatschappelijk Werk vast te stellen op € 532.922,--;
- b. in te stemmen met het budgetcontract 2005-2007;
- c. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.

De heer **Coolen** merkt op dat in het kader van de bezuinigingen jaarlijks de maatschappelijke gevolgen ervan gezien zouden worden. Hij is van mening dat dit ook nu dient te gebeuren. Verder informeert hij op welke manier wordt omgegaan met het financiële probleem van de Vraagwijzer. Verder dient men alert te zijn op eventuele personele problemen die het gevolg kunnen zijn van een budgetvermindering.

Wethouder **Peeters** antwoordt dat er over de Vraagwijzer een overleg komt met de provincie; een eerdere afspraak verviel als gevolg van ziekte van mw. O. Wolfs. Indien er geen oplossing gevonden wordt in samenwerking met de provincie zullen de betrokken partijen het benodigde bedrag dienen te voldoen. Ten aanzien van de budgetvermindering merkt hij op dat zaken die niet zijn opgenomen bij de prioriteiten geen wijzigingen ondergaan.

#### **8. Stand van zaken Wet Maatschappelijke Ondersteuning.**

Wethouder **Peeters** informeert de leden over het feit dat behandeling van de kadernota WMO niet 6 juli a.s. maar 21 september 2005 in de raadsvergadering zal plaatsvinden. Dit o.a. als gevolg van het feit dat ook de ingangsdatum is gewijzigd van 1 januari 2006 naar 1 juli 2006. Verder is de wethouder van mening dat niet alleen de enkelvoudige zorg maar de gehele zorg overgedragen dient te worden. De staatssecretaris werd verzocht in een pilotproject aan te tonen dat gemeenten daadwerkelijk in staat zijn de totale huishoudelijke verzorging per 1 juli 2006 uit te voeren. Bovendien zijn er andere ijkpunten nodig dan die punten waarop de AWBZ-indicaties zijn gebaseerd. De resultaten van de expertmeeting van 20 april jl. worden uitgewerkt maar overige ontwikkelingen zullen alleen op afstand worden gevolgd. Mevrouw **Jacobs** maakt een compliment met betrekking tot de expertmeeting en verzoekt om de namen van de pilotgemeenten. Om te voorkomen dat er onzorgvuldig met het budget wordt omgegaan acht de heer **Coolen** het correct dat een en ander momenteel op een laag pitje is gezet. De wethouder zegt toe de namen van de aan de pilot deelnemende gemeenten en de stand van zaken van de pilots aan de commissie te verstrekken (**TOEZEGGING**).

#### **9. Rondvraag.**

Naar aanleiding van een opmerking van de heer **Coolen** over de notitie kinderopvang en het feit dat de raad dient te beslissen antwoordt wethouder **Peeters** dat vragen, antwoorden en voorstel aan de raad zullen worden voorgelegd. Een en ander is opgenomen op de voortgangsrapportage.

Mevrouw **Zaâboul** refereert aan de berichtgeving omtrent misstanden binnen de Nederlandse ouderenzorg en informeert naar de situatie in Weert. Wethouder **Peeters** antwoordt dat bij SOW inmiddels een nieuwe directeur is benoemd; uit een gesprek met hem bleken hier geen knelpunten. Ook vanuit de Stichting Land van Horne zijn geen signalen ontvangen.

**Portefeuillehouder: F.J.M. Maes**

#### **Raadsvoorstellen**

##### **10. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 05 06 079).**

Mevrouw **Jacobs** (pag. 16 – Werk en Economie/Risse) informeert of met de Risse gecommuniceerd wordt over de financiële (on)mogelijkheden van de gemeente, de huidige situatie dwarsboomt mogelijk bepaalde nieuwe plannen van deze organisatie. De heer **H. Lempens** (pag. 16 – Werk en Economie/Risse) merkt op dat de kapitaalintensieve activiteiten leiden tot forse verliesposten. Omdat de huidige basis erg smal is dient de oplossing gezocht te worden in nieuwe dienstverleningsconcepten. De VVV-fractie stelt samenwerkingsvormen voor.

De heer **Marechal** (pag. 16 – Werk en Economie/Risse) informeert of de extra kosten in de begroting zijn opgenomen. Verder attendeert hij op de extra ESF-subsidiemogelijkheden bij investeringen in het kader van de kwaliteitsverbetering leidinggevend. Hij acht het zinvol de raadsleden via de begroting te informeren over de bedragen. De heer **Fransen** (pag. 16 – Werk en Economie/Risse) merkt op dat de sociale doelstelling niet aan de orde wordt gesteld; hij informeert naar het sociaal jaarverslag van de organisatie. De heer **Coolen** (pag. 16 – Werk en Economie/Risse) geeft aan het vreemd te vinden dat de structurele tekorten en de kosten van de koerswijzigingen niet zijn opgenomen in de begroting. Hij verzoekt de structurele kosten inzichtelijk te maken. Wethouder **Maes** antwoordt dat de mogelijkheden/omstandigheden ten aanzien van structuurverbetering en verbetering werkomstandigheden worden bezien. Diverse

subsidiemogelijkheden en samenwerkingsvormen worden hierbij eveneens betrokken. Hij attendeert de leden op het feit dat een nieuwe aanpak gepaard gaat met investeringen. Ten aanzien van het opnemen van de bedragen op de begroting geeft de wethouder aan dat deze invulling mogelijk is op het moment dat er sprake is van een duidelijke visie.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

#### **Raadsconsultaties en notities**

Liggen niet voor.

#### **Informatie(brieven)**

##### **11. Rondvraag.**

**Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.**

**Portefeuillehouders J.H.M. Peeters en M.M.C.F. Stokbroeks**

#### **Raadsvoorstel**

##### **11a. Beschikbaar stellen van een krediet van € 28.200,- ten behoeve van een onderzoek naar een efficiënter gebruik en beheer van voorzieningen (raadsvoorstel 05 06 084).**

De heer **Coolen** acht een accommodatie per wijk van eminent belang voor de leefbaarheid. De oplossing mag niet als een bezuinigingsmaatregel worden ingezet en het leveren van maatwerk is van belang. De tekst impliceert dat het uitgangspunt één accommodatie per wijk wordt losgelaten. Het CDA wil de tekst van het raadsvoorstel aangepast zien conform de in de vergadering van 28 april j.l aangenomen motie. Ook de heer **Marechal** is van mening dat er geen verwoording van de motie heeft plaatsgevonden. Verder verzoekt hij de financiële gevolgen voor de verenigingen op te nemen en geeft hij aan voor maatwerk te zijn. Mevrouw **Jacobs** staat het doen van een onderzoek voor, vreest echter dat een niet uit Weert afkomstig onderzoeksbureau niet het inzicht kan verkrijgen in het te verwachten draagvlak bij betrokken partijen. Voor het overige sluit zij zich aan bij de meningen van vorenstaande heren.

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat het tekstueel niet verwerken van de motie gelegen is in het feit dat vorenstaand advies al twee weken vóór de raadsvergadering werd afgerond. Het is een vanzelfsprekendheid dat deze aanpassing alsnog wordt uitgevoerd. Wethouder **Peeters** brengt de leden op de hoogte van het feit o.a. bij de inspraakavond voorjaarsnota, te hebben gesproken met diverse organisaties/verenigingen die allen aangeven te kampen met grote problemen. Uitlatingen van raadsleden richting diverse groeperingen als: 'Dit is bestaand beleid en houden we zo.', storen hem mateloos. Het is duidelijk dat de verschillen die opgebouwd werden vanuit het verleden, nu resulteren in diverse problemen waarvoor vervolgens een aantal besturen een oplossing dient te zoeken. De uitgangspunten dienen opnieuw bekeken te worden en een en ander dient gericht te zijn op efficiency.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk. De fracties WL, CDA en PvdA verzoeken de beleidsdoelstellingen in het raadsvoorstel aan te passen conform de motie, aangenomen in de raadsvergadering van 28 april 2005. Genoemde fracties verzoeken toe te voegen dat inzicht wordt gegeven in de gevolgen voor verenigingen.

**Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks**

#### **Raadsvoorstellen**

##### **12. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 05 06 079).**

*Eerste termijn.*

De heer **H. Lempens** (pag. 21 – Onderwijs) informeert in het kader van het grensoverschrijdend onderzoek RU Maastricht naar de afronding en resultaten. Vervolgens vraagt hij waarom het Plan Gordijn/Drakesteijn (onderwijs en zorg) niet is opgenomen. Met betrekking tot (pag. 28 – Keent) de onderhandelingen met het kerkbestuur en schoolbestuur is hij van mening dat in de toekomst de gemeente harder en duidelijk dient te zijn binnen deze gesprekken. Vervolgens informeert hij naar de onduidelijkheden omtrent het ontwikkelingstijdstip St. Jozefskerkplein. Mevrouw **Zaâboul** (pag. 21 – Onderwijs) informeert of er in Weert behoefte bestaat aan een HBO-opleiding en wil weten wat er bedoeld wordt met de Klimop-huisvesting. Met betrekking tot pag. 28 (Keent) verzoekt ze om meer voortvarendheid. De heer **Coolen** (pag. 107 – prioriteit 73) vraagt zich af of er in de toekomst sprake is van twee dienstencentra. Verder is het hem onduidelijk hoe het mogelijk is dat er een stedenbouwkundig plan ontwikkeld wordt terwijl einde dit jaar de uitvoering van start gaat.

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat het RU onderzoek getrokken is door de Gilde-opleidingen. Met betrekking tot de ontwikkelingen Drakesteijn geeft zij aan dat zowel de gemeente als het Gilde geïnteresseerd zijn doch niet als trekker fungeren. De NS is momenteel aan zet. Ten aanzien van de Keentoverleggen is de wethouder het eens met het door de leden gestelde en geeft zij aan dat er meer gewerkt dient te worden met deadlines. Om tot voortgang te kunnen komen is in overleg met het schoolbestuur een kleine constructieve werkgroep geformeerd en dient er voor de zomervakantie duidelijkheid te zijn. Om dubbele werkzaamheden te voorkomen zijn de activiteiten van de projectgroep tijdelijk stopgezet. In het kader van de HBO-opleiding geeft zij aan dat één van de speerpunten van beleid de onderwijsdoorstroom in eigen gemeente betreft. Klimop: mogelijk verandert de wet- en regelgeving waardoor een gedeelte bij onderwijs komt als onderwijsvoorziening. Het verzoek van mevrouw Zaâboul om een tussenrapportage is niet mogelijk omdat de scholen niet over de noodzakelijke gegevens beschikken. Een en ander wordt opgenomen in de eindrapportage GOA.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

### **13. Medewerking verlenen aan de uitbreiding van het hoofdgebouw voor een groep van de basisschool St. Laurentius te Weert, en uitbreiding van onderwijsleerpakket (OLP) en meubilair voor één groep (raadsvoorstel 05 06 075).**

De heer Verspagen maakt met betrekking tot de basisschool St. Laurentius o.a. als bezorgde ouder gebruik van het spreekrecht.

Meneer **Verspagen** geeft aan dat de geplande noodvoorziening van slechts één lokaal concreet betekent dat er ook slechts voor één leerlingengroep een oplossing wordt geboden. In december 2004 viel een gedeelte van het plafond naar beneden. Helaas bleek uit geen enkele reactie de geschoktheid van het gemeentebestuur. Sinds 2001 bestaan er plannen om te komen tot een nieuw schoolgebouw. Als gevolg van een over het hoofd geziene stankcirkel vervielen deze plannen in 2004. De verantwoordelijkheid hiervoor dient gelegd te worden bij de gemeente. In januari jl. stuurde de heer Verspagen een open brief aan de politiek waarop de wethouder reageerde. Om in 2006/2007 gereed te kunnen zijn was het noodzakelijk dat eind maart de definitieve locatiekeuze bekend zou zijn. Hij verzoekt de gemeente om tijdens de volgende raadsvergadering te komen tot een snelle oplossing voor dit slepende probleem.

Mevrouw **Jacobs** attendeert op het belang van communicatie en geeft aan verheugd te zijn een 5<sup>e</sup> groep te kunnen formeren. Mevrouw **Zaâboul** legt de nadruk op veiligheid. De heer **Coolen** merkt op dat de concept-prognoses aangeven dat een 5<sup>e</sup> groep niet aan de orde is. Hij vraagt zich ten aanzien van de locatiekeuze en het nieuwe diepgaande onderzoek in deze af wat er de vorige vier jaren onderzocht is.

Wethouder **Stokbroeks** licht toe dat na het vervallen van één locatie door de stankcirkel er twee mogelijkheden resteerden. Uitgangspunt is een koppeling met een multifunctionele accommodatie. Met de Dorpsraad werden besprekingen/discussies gevoerd over het aantal m<sup>2</sup>. Inmiddels werd een voorlopig programma van eisen ingediend. Sector I onderzoekt de mogelijkheden van de resterende locaties en de definitieve keuze wordt binnen nu en enkele weken gemaakt. De oplossing van het

noodlokaal is besproken met alle leerkrachten en had de voorkeur gezien de snelheid waarmee tot een oplossing gekomen kon worden. Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat zij steun vroeg aan alle betrokken partijen om te komen tot een breed gedragen plan.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

#### **14. Beschikbaar stellen van een krediet van € 190.000,- voor de bekostiging van voorkomende werkzaamheden in het kader van de uitwerking van het project Keent Kiest Kwaliteit (raadsvoorstel 05 06 081).**

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat opgenomen bedrag exclusief BTW is.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

#### **Raadsconsultaties en notities**

Liggen niet voor.

#### **Informatie(brieven)**

#### **15. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 19 april 2005 om:**

- a. kennis te nemen van de tussenrapportage project 2Gether: coaching aandachtsleerlingen door rolmodellen;
- b. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.

Mevrouw **Jacobs** spreekt van een 'mooi' project ook al acht zij de ambitie niet helemaal realistisch. Verder informeert zij of de naam van de nieuwe, bij PuntWelzijn werkzame coördinator bekend is.

Wethouder **Stokbroeks** merkt op dat mogelijk wat hoog werd ingezet met betrekking tot het aantal leerlingen. Indien de conclusies en het budget het mogelijk maken behoort voortzetting van dit project tot de intentie van de gemeente. Gezien de inzet van de leerkrachten is hierbij de medewerking van de scholen belangrijk. Het project wordt overgedragen aan Bouke Couters, deze loopt nu reeds volledig mee.

#### **16. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.**

Multifunctionele wijkaccommodatie:	offerte projectleiding gaat begin juli 2005 uit.
Pastoor Frantzenstraat:	plannen openbare ruimte werden beoordeeld, op korte termijn gunning, 2 <sup>e</sup> beoordeling door de Welstandscommissie vond plaats.
Stenige straten:	april/mei herinrichting L. Beerenbr. straat, keuze uit drie varianten, sprake van geanimeerde herinrichtingbijeekkomsten.
Interculturele wijkactiviteiten:	7 mei vond er, een helaas verregende, spelmiddag plaats.
Herinrichting Kerkplein:	eerst dient er duidelijkheid te komen over de invulling oude school en locatie wijkaccommodatie, termijn kan eventueel iets naar voren worden gehaald.

Op pagina 29 van de voorjaarsnota is bij nieuw beleid abusievelijk 'brede' school opgenomen, dit dient echter gelezen te worden als 'herinvulling oude school'.

#### **17. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs.**

Molenakker:	openbare aanbesteding vond plaats, bestuurscommissie overlegt met de aannemer.
WML:	12 mei a.s. nieuw gesprek, verloopt conform tijdplanning.
Altweerderheide:	6 juli aanbieding aan raad; benodigde gegevens werden erg laat aangeleverd.
Toekomst Schoolbegeleidingsdienst:	27 juni a.s. vervolgoverleg, nu terugkoppeling naar schoolbesturen. Dit is de eerste maal dat een gemeente eigen financiële middelen beschikbaar stelt voor onderwijs en achterstand. Wordt enthousiast gedragen door de schoolbesturen.



## **18. Rondvraag.**

Mevrouw **Jacobs** verzoekt tot samenstelling van een voortgangsrapportage betreffende alle onderwijsactiviteiten (combinatieportefeuilles). Afgesproken wordt dat mevrouw Jacobs aangeeft welke expliciete wensen zij heeft met betrekking tot een dergelijke rapportage waarna de wethouder de mogelijkheden binnen de vrij te maken ambtelijke capaciteit, beziet (**TOEZEGGING**).

**Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren**

## **Raadsvoorstellen**

### **19. Vaststellen voorjaarsnota 2005 inclusief meerjareninvesterings- en vervangingsplan 2006 t/m 2009, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 05 06 079).**

De heer **H. Lempens**: pagina 44 – versterking cultureel klimaat. De heer **Lempens** informeert wanneer de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek Erfgoedhuis verwacht kunnen worden. Verder verzoekt hij een passende invulling te zoeken voor de Fatimakerk die onttrokken wordt aan erediensten. Hierbij attendeert hij op de mogelijkheid om de collectie van het huidige Jacob van Horne Museum hier onder te brengen. In het kader van het onderzoek dat wordt uitgevoerd tussen de diverse partijen die evenementen organiseren verzoekt hij vanuit de gemeente een participerende rol te willen vervullen binnen een eventuele Stichting Evenementen. De heer **Coolen**: pagina 38 – Bedrijfsverzamelgebouw. Geïnformeerd wordt of het woord 'integratie' niet vervangen dient te worden door 'reïntegratie' en naar de in dit kader geplande termijnen met de hiermee samenhangende gemeentelijke kosten. De heer **Marechal** pagina 44 – versterking cultureel klimaat. Aangegeven wordt dat de bewoners van de wijk Fatima voorstander zijn van het behoud van de Fatimakerk. Men is echter erg realistisch aangaande de hiermee gepaard gaande kosten en is van mening dat het hergebruik in verhouding dient te staan tot de uitgaven. Pagina 34 – Reïntegratie. De heer **Marechal** verzoekt in het kader van de sociale activerings- en zorgtrajecten om informatie omtrent de gehanteerde criteria en de hierbij betrokken organisaties.

Wethouder **Van Dooren** antwoordt dat het onderzoek Erfgoedhuis naar verwachting eind 3<sup>e</sup>, begin 4<sup>e</sup> kwartaal wordt afgerond.

De Fatimakerk is eigendom van het Bisdom, primair beslist het kerkbestuur wat er met het pand dient te gebeuren. In het kader van de huidige ontwikkelingen vervalt de optie er een nieuwe culturele instelling van te maken. Wel is inmiddels de beschrijving van het gebouw opgevraagd.

De Stichting Evenementen betreft privaat initiatief. Bovendien is er reeds sprake van gemeentelijk beleid. Vanuit de gemeente wil men echter op agendabasis deelnemen aan de vergaderingen.

Het woord integratie dient niet vervangen te worden door reïntegratie omdat men zich primair erop richt mensen via werk uit de uitkering te krijgen.

Termijn en financiële gevolgen van een bedrijfsverzamelgebouw zijn momenteel nog niet duidelijk. De m<sup>2</sup> prijs wordt bepaald als onderdeel van het kostenplaatje van het project in totaliteit. Vanuit gemeentewege is aangedrongen op voortvarendheid.

In de voorjaarsnota zijn de wijzigingen opgenomen ten aanzien van de begroting. Zaken die niet zijn opgenomen verlopen conform de vastgestelde begroting.

De activerings- en zorgtrajecten worden begeleid door de organisatie 'React'; een op dit gebied specialistisch bedrijf.

## **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

### **20. Instemmen met het Prestatieplan van de sector Sociale Zaken (raadsvoorstel 05 06 076).**

De heer **Litjens** spreekt van een goed prestatieplan, is het eens met het eerste gedeelte, acht het plan ambitieus waarbij hij erop attendeert dat een en ander niet ten koste mag gaan van het belang van de cliënten. Verder informeert hij of het voorstel Sociaal Cultureel Fonds is toegestaan. De heer **Marechal** pleit er voor de ID/WIW-werknemers voor zover als mogelijk in dienst te houden bij werkgevers. Verder informeert hij naar de hoeveelheid energie die gepaard gaat met de scholing. De **voorzitter** merkt op dat alle

relevante onderdelen in het plan zijn opgenomen waarbij de controlerende en taakstellende taken goed uit te voeren zijn.

Wethouder **Van Dooren** merkt in het kader van de vraag van de heer Litjens op dat er geen inkomenspolitiek bedreven mag worden. Verder bestaat er geen echte ontevredenheid maar wordt toch ingezet op levering van meer maatwerk. In het kader van de ID/WIW-banen werd afgesproken dat afbouw dient te verlopen over een periode van vijf jaar. De heer **Roosjen** licht toe dat er een keuze is gemaakt voor een afbouw over vijf jaar waarbij via een stimuleringsregeling maximaal wordt ingezet op individuele talenten. In het St. Jans Gasthuis werkt het grootste deel van de betrokkenen. Met deze personen worden gesprekken gevoerd over de mogelijkheid van continuering of doorstroom. Er worden werkplekken gezocht op loonwaarde waarbij talenten maximaal benut kunnen worden. De WIW laat mensen via een inleenvergoeding toegroeien naar de loonwaarde.

#### **Advies commissie**

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

- 21. Beschikbaar stellen van een krediet voor een waardenstellend proefsleuvenonderzoek in Laarveld ad. € 250.000,-, Vrouwenhof-woongebied ad. € 75.000,- en Vrouwenhof-tennisvelden ad. € 10.000,- (raadsvoorstel 05 06 077).**

Dit agendapunt is voor deze commissie komen te vervallen.

#### **Raadsconsultaties en notities**

Liggen niet voor.

#### **Informatie(brieven)**

- 22. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 22 maart 2005 om:**

- a. kennis te nemen van het rapport van de heer G. van Buul in het kader van structuurversterking culturele instellingen;
- b. kennis te nemen van de Beleidsschets 2004 en de Notitie Structuurversterking van het Kunstcollege;
- c. te besluiten een vervolgoopdracht te verstrekken aan de heer van Buul, zoals aangegeven in de toelichting;
- d. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.

De heer **Marechal** is van mening dat met dit voorstel opnieuw een opening wordt geboden aan het Waagtheater. Verder is niet duidelijk of bij het Kunstcollege gesproken wordt over een andere locatie of een fusie. De heer **Litjens** is van mening dat het Munttheater niet hoeft zorg te dragen voor de onderbrenging van amateuristische gezelschappen. In het kader van het Kunstcollege is hij voorstander van integratie met de Academie voor Muziek en Dans, één organisatie onder één dak. De heer **Coolen** geeft aan dat de twijfels gelegen zijn in het feit dat hier sprake is van een 'ter kennisname' advies. Hij had hierbij graag meer de mogelijkheid gekregen richting te kunnen geven. Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat er door middel van een bestuursopdracht gesproken is van reorganisatie. Bij het ingaan van een dergelijk proces is primair het draagvlak van belang. De wethouder geeft aan dat de commissie stap voor stap wordt geïnformeerd over deze procesvoortgang. In principe vervolgt de gemeente de weg die door de heer Van Buul is ingeslagen. De inbreng van de commissie en de aangegeven kaders worden hierbij echter telkens betrokken.

- 23. Rondvraag.**

Op vragen van de heren **Coolen** en **Marechal** inzake de Streekomroep, wordt door wethouder **Van Dooren** navolgende geantwoord. Er wordt vrijwel wekelijks overleg gevoerd met de voorzitter van de Streekomroep. Hierbij worden uiteenlopende standpunten besproken waarbij het Beleidsplan als ijkpunt wordt gehanteerd. September/oktober wordt dit proces afgerond en zal ook de rol van het PBO blijken. Er dient sprake te zijn van culturele uitingen vanuit de samenleving; hieraan wordt voldaan. Het dient echter duidelijk te zijn dat niet per doelgroep of belangenvereniging zendtijd geclaimd kan worden. Als gemeente kun je de kleur van het programma aangeven, heb je

echter geen recht om de inhoud te bepalen. Het Programmeringsteam vult de aangegeven kleur verder in. Nu wordt dagelijks van 18.00 – 19.00 uur een nieuwsprogramma uitgezonden en vanaf september/oktober is er eveneens een verzoekplatenprogramma. Ouderen vormen binnen de wettelijke kaders geen aparte doelgroep. Verder is de commissie uitgenodigd om op 17 mei a.s. een bezoek te brengen aan de locatie van de omroep.

De stand van zaken belastingteruggave uitkeringsgerechtigden wordt schriftelijk aan de commissie verstrekt **(TOEZEGGING)**.

De commissie wordt geïnformeerd over de reactie op de brief van het Platform Minima waarin zij het betreuren dat de gemeente niet overgaat tot het verstrekken van een zalmsnip **(TOEZEGGING)**.

#### **24. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 00.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Welzijn, Onderwijs, Sociale Zaken, Arbeidsmarktbeleid en Cultuur d.d. 21 juni 2005,

De griffier,

de voorzitter,