

## VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 06-09-2005

### Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
- 4a. Vaststelling verslag en advieslijst openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 21 juni 2005.
- b. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissies AZ/WZ/EZ d.d. 28 juni 2005 inzake de herijking van het subsidiebeleid.
- c. Vaststelling verslag themabijeenkomst Wmo d.d. 30 juni 2005.
5. Ter kennisname:
  - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
  - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 6 juli 2005.
  - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen en overzicht aangenomen moties en amendementen (bijgevoegd).

### Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

#### Raadsvoorstellen

6.
  1. Kennis nemen van en akkoord gaan met de begroting 2006 van de Risse Holding BV, de investerings- en financieringsstaat 2006, de meerjarenbegroting 2006-2009 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse.
  2. Akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2006 ad € 370.629,00 (**raadsvoorstel 05 09 127**).

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

7. Rondvraag.

### Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

#### Raadsvoorstellen

8. Kennisnemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen en het besluit om te bezuinigen op de professionele instellingen voor het jaar 2006 te handhaven (**raadsvoorstel 05 09 149**).
9. Vaststellen uitgangspuntennota Wet maatschappelijke ondersteuning (**raadsvoorstel 05 09 137**). Hierin betrekken de stand van zaken Wmo.
10. Vaststellen Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (**raadsvoorstel 05 09 133**). *(ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks)*.
11.
  - a. Kennisnemen van het financieel jaarverslag 2004 van Stichting PUNT welzijn;
  - b. Akkoord gaan met het inhoudelijk jaarverslag 2004 van Stichting PUNT welzijn;
  - c. Afwijzen van een éénmalige compensatie voor de bezuinigingen 2005 van € 31.474,-, zijnde het te veel ontvangen subsidie 2004 (**raadsvoorstel 05 09 130**).

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

12. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 12 juli 2005 om:

- a. kennis te nemen van het concept huisvestingsprogramma en –overzicht primair en voortgezet onderwijs 2006;
  - b. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.
- In relatie tot de brief van mw. Jacobs (Weert Lokaal) van 21 augustus jl. over dit onderwerp. *(ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks).*
- 13. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs *(ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks).*
  - 14. Stand van zaken verhuizing bewoners verpleeghuis St. Martinus, in relatie tot de brief van 17 augustus 2005 van de heren Tak en P. Lempens (SP) over dit onderwerp.
  - 15. Rondvraag.

**Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren**

Raadsvoorstellen

- 16. Instemmen met kredietvoorstel Oud Limburgs Schuttersfeest (onder voorbehoud collegebesluitvorming 23-8-2005) **(raadsvoorstel 05 09 148)**.
- 17. Kennisnemen van het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Ioaw, Ioaz en Bbz 2004 in het jaar 2004 **(raadsvoorstel 05 09 134)**.
- 18. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand (WWB) in het jaar 2004, zijnde de bestuurlijke mededeling inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB op de onderdelen Werk, Inkomen en Bijzondere Bijstand 2004 **(raadsvoorstel 05 09 135)**.
- 19. Positief adviseren ten aanzien van de representativiteit van de Stichting Streekomroep Weert **(raadsvoorstel 05 09 136)**.

Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

- 20. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 16 augustus 2005 om:
  - a. in te stemmen met de antwoordbrief aan de gemeente Thorn inzake de problematiek/toekomstperspectief Kreato;
  - b. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.
- 21. Visie van de provincie Limburg op het openbaar vervoer in de provincie in relatie tot de WVG.
- 22. Rondvraag.

**Portefeuillehouder: P.J.R.L. Verheggen**

Raadsvoorstellen, raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

- 23. Mondelinge toelichting op de stand van zaken ‘Keent Kiest Kwaliteit’ *(ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks).*
- 24. Rondvraag.
- 25. **Sluiting.**

**Verslag van de vergadering van de raadscommissie welzijn d.d. 6 september 2005.**

**Aanwezig:**

Leden: Meulen (vz) (CDA), Coolen (CDA),  
Jacobs (WL), B. Lempens (VVD), Marechal  
(PvdA), Litjens (WL), Vossen (D66), Zaâboul (PvdA)  
Portefeuillehouders: Van Dooren, Peeters, Maes en Verheggen  
Commissiegriffier: R. Rutten.  
Ambtelijke ondersteuning: Gerits, Hermans, Peeters, Van de Tillaar,

**Afwezig:** Hendrikx (voorzitter) en Franssen.

---

**1. Opening.**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering. Voor de vergadering is aan de leden uitgereikt:

- een afschrift van de brief die de Raad van Toezicht Land van Horne zond aan de SP d.d. 01-09-2005 en
- een afschrift van de brief van Stichting Voortgezet Onderwijs inzake attractief voortgezet onderwijs in Weert e.o. d.d. 06-09-2005.

Wethouder Peeters vermeldt dat bij laatstgenoemde brief een kopieerfout werd gemaakt waardoor deze niet volledig is.

**2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).**

De heer P. Lempens verzocht spreekrecht bij navolgende agendapunten:

6. begroting 2006 van de Risse;
8. bezuinigingen uitgangspuntennota Wet Maatschappelijke Ondersteuning;
9. vaststellen uitgangspuntennota WMO;
14. verhuizing bewoners verpleeghuis St. Martinus;
19. representativiteit van de Stichting Streekomroep Weert.

De **voorzitter** geeft aan dat voor de heer P. Lempens de normale spreekrechtregels van toepassing zijn.

**3. Vaststelling agenda.**

D.d. 05-09-2005 werd de commissie per mail voorgesteld de behandelingsvolgorde van portefeuillehouders als volgt te wijzigen:

- wethouder Verheggen
- wethouder Peeters
- wethouder Van Dooren
- wethouder Maes

**De commissie gaat, met inachtneming van voorgestelde wijziging, akkoord met de agenda.**

**4. a. Vaststelling verslag en advieslijst openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 21 juni 2005.**

**De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.**

**b. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissies AZ/WZ/EZ d.d. 28 juni 2005 inzake de herijking van het subsidiebeleid.**

Wijzigingsvoorstel de heer L. Heuvelmans onder punt 4 pagina 4 zin voor advies waar staat: Er wordt akkoord gegaan met de voorgestelde aanpak wijzigen in:

De commissie kan akkoord gaan met de voorgestelde aanpak maar zal op basis van de resultaten van de uitwerking bepalen of het zinvol is op dit pad verder te gaan.

Daarnaast zijn er tijdens de commissievergadering opmerkingen gemaakt waarvan verwacht wordt dat het college die bij de verdere uitwerking betreft.

**De commissie stelt het verslag vast met inachtneming van het wijzigingsvoorstel.**

c. **Vaststelling verslag themabijeenkomst WMO d.d. 30 juni 2005.**

**De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.**

5. **Ter kennisname:**

5.1 **Lijsten van aan de raad gerichte brieven.**

5.2 **Toezeggingen raadsvergadering 6 juli 2005.**

5.3 **Voortgangsrapportage toezeggingen en overzicht aangenomen moties en amendementen (bijgevoegd).**

**De commissie neemt de lijsten, toezeggingen en voortgangsrapportage voor kennisgeving aan.**

**Portefeuillehouder: P.J.R.L. Verheggen**

Raadsvoorstellen, raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

**23. Mondelinge toelichting op de stand van zaken ‘Keent Kiest Kwaliteit’ (ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks).**

**Brede School:** intentieverklaring werd ondertekend inzake onderzoek naar de samenwerkingsmogelijkheden; naar verwachting wordt voor het einde van het jaar het plan van aanpak gepresenteerd.

**Wijkaccommodatie:** n.a.v. een gesprek met het kerkbestuur d.d. 1 juli jl. ontving het college 27 juli 2005 een brief waarin werd aangegeven welwillend te staan ten opzichte van de besproken plannen. Het bestuur wil echter nog nader overleg voeren met Wonen Weert, verder is de instemming van het Bisdom noodzakelijk; toegezegd is uitsluitel te geven vóór 15 september a.s.. Over de sleuteloverdracht bestaat nog geen overeenstemming.

**Pastoor Frantzenstraat:** het akoestisch rapport dient een kleine aanpassing te ondergaan waarna de aanvraag geluidshinder bij de provincie gedaan kan worden. Op korte termijn wordt gestart met de sloop van een gedeelte van de huizen.

**Herontwikkeling Sutjensstraat:** verloopt gestaag waarbij de verwervingen worden gedaan.

**Zuiderstraat:** het bouwplan werd gepresenteerd en positief ontvangen door betrokkenen.

**Louis Berenbrouckstraat:** officiële ingebruikname van de speeltoestellen wordt gepland.

Op een vraag van mevrouw **Jacobs** antwoordt de wethouder dat start bouw Zuiderstraat gepland is voor het voorjaar 2006. Gebruikmaking van artikel 19 bij de plannen voor de Pastoor Frantzenstraat (hogere grenswaarden) resulteert mogelijk in bezwaren. Volgens plan wordt echter begonnen met het bouwrijp maken van de grond.

**De commissie neemt de toelichting voor kennisgeving aan.**

**24. Rondvraag.**

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

**Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters**

Raadsvoorstellen

**8. Kennisnemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen en het besluit om te bezuinigen op de professionele instellingen voor het jaar 2006 te handhaven (raadsvoorstel 05 09 149).**

De heer P. Lempens maakt gebruik van het spreekrecht, volledigheidshalve wordt verwezen naar de digitale verslaglegging.

Eerste termijn:

Mevrouw **Jacobs** vraagt extra aandacht voor de gevolgen voor de bibliotheek en geeft vervolgens bij het peuterspeelzaalwerk aan dat het de schijn heeft dat de enige grote stichting die de bezuinigingsdans ontspringt de Stichting Humanitas betreft. Zij noemt verder de bezuinigingen ten aanzien van de peuterspeelzaal Altweerderheide te voorbarig en waarschuwt ervoor alert te zijn op honoreringen van subsidieaanvragen voor bijvoorbeeld overlegtafels (LZO). Naar mening van mevrouw **Jacobs** dient het AMW op dit vlak opnieuw te worden gezien, verbetering aanpak richting cliënt kan efficiënter. De heer **Coolen** merkt namens de fractie op het terugbrengen van de formatie bij het AMW als onaanvaardbaar te beschouwen. Verder is hem de verwijzing naar de schuldhulpverlening bij Sociale Zaken onduidelijk (zwakke argumentatie) en heeft hij de indruk dat er sprake is van bezuinigen om te bezuinigen. De heer **Coolen** is verder van mening dat bezuinigen peuterspeelzaalwerk alleen door verhoging van de ouderbijdragetabel onvoldoende is. Om ongewenste effecten te voorkomen dienen ook de interne bezuinigingen onderzocht te worden. Mevrouw **Zaâboul** is het niet eens met de bezuiniging AMW. De hulpverleningsvraag neemt toe en de wachtlijsten worden langer waardoor de werkdruk alleen maar zal toenemen. De bibliotheek dient een laagdrempelige culturele instelling te blijven. De heer **Marechal** is van mening dat M29 gesloten dient te worden, er wordt op geen enkele manier voldaan aan de doelstelling. Verder constateerde hij dat het bedrag van € 60.000,= voor het Waagtheater niet vermeld is. Mogelijk kan dit worden doorgesluisd naar de Bosuil ter ontwikkeling van activiteiten voor de groep 12-16 jarigen. Verder informeert de heer **Marechal** of de discussie fusering Kunstcollege/AMD nog steeds actueel is.

Antwoorden in eerste termijn:

Wethouder **Peeters** geeft aan een aantal zaken niet te kunnen beantwoorden omdat deze tot de portefeuille van wethouder Van Dooren behoren. Naar aanleiding hiervan geeft hij aan dat de agenda wordt samengesteld door de agendacommissie. Op het peuterspeelzaalwerk wordt niet bezuinigd, het betreft gevolgen van de ouderbijdragetabel aanpassing. Door de subsidiëring Lokaal Zorgoverleg werd gereageerd op een signaal. Van het AMW werd geen enkel signaal ontvangen op de bezuinigingsvoorstellen. Soza voert de begeleiding van de cliënten uit, de Kredietbank zorgt voor de inningen.

**De commissie acht het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad. Het voorstel wordt geagendeerd voor de eerstvolgende vergadercyclus, waarbij de diverse portefeuilleonderdelen aan de orde worden gesteld bij de betreffende commissies.**

**9. Vaststellen uitgangspuntennota Wet maatschappelijke ondersteuning (raadsvoorstel 05 09 137). Hierin betrekken de stand van zaken Wmo.**

De heer P. Lempens en mevrouw Demarteaux maken gebruik van het spreekrecht, volledigheidshalve wordt verwezen naar de digitale verslaglegging.

Eerste termijn:

De heer **Marechal** merkt op dat gesproken wordt over een wet die nog behandeld moet worden in de 2<sup>e</sup> Kamer. Omdat er nog geen kaders te stellen zijn betreft het een uitgangspuntennota. De heer **Marechal** vraagt zich, ondanks dat in de nota staat dat een groot gedeelte van Weert WMO-proof is af of de regering de gevolgen ervan overziet. De hartenkreet ten aanzien van de mantelzorg wordt door hem ondersteund. De kurk waar de WMO op drijft is dat er kan worden uitgegaan van de inzet van voldoende vrijwilligers. De huidige wet- en regelgeving als Arbowet etc. hebben hierop echter een beperkende invloed. Verder dient er aandacht te zijn voor het feit dat ouderen en allochtonen niet worden genoemd. De heer **Marechal** vraagt zich af of voor de toekomst categorale voorzieningen getroffen zullen moeten worden. Mevrouw **Jacobs** merkt op dat Weert op koers en de WMO proof momenteel alleen nog maar een leeg schip betreft. Zij is verheugd met de uitbreiding van het loket, verzoekt echter alert te zijn op daadwerkelijke steun voor de zorgvragers. In de uitgangspuntennota mist zij Wonen-Welzijn-Zorg; er vervallen 160 zorgkamers. Mogelijk wordt dit aan de orde gesteld bij de werkbijeenkomst met Land van Horne. Mevrouw **Jacobs** geeft aan voorstander te zijn van het PGB en informeert door hoeveel personen hiervan gebruik gemaakt wordt. De heer **B. Lempens** spreekt van een complexe materie en informeert of het uitvoeringsplan per jaar reëel is en naar de

mogelijkheid zicht te krijgen op de betaalbaarheid; de gelden dienen zo efficiënt mogelijk ingezet te worden. Ten aanzien van het WMO-loket en het BVG verzoekt hij bewust om te gaan met de keuze loketlocatie en er zorg voor te dragen dat er sprake is van gespecialiseerde bemensing. De heer **Marechal** attendeert op de mogelijkheid dat in de toekomst ook de professionele instellingen een gedeelte van de financiën claimen. De heer **Vossen** wijst op de onomkeerbaarheid van een toekomst met de WMO. Ten aanzien van de vrijwilligers is een actief beleid gewenst. In de notitie dient een 'masterplan' opgenomen te worden waarin creatief wordt omgegaan met de regelgeving. De heer **Meulen** geeft aan het eens te zijn met de heer Vossen. Ook hij is voorstander van het bepalen van de goede richtingen. Welke onderdelen verdienen meer aandacht en mantelzorgers en vrijwilligers dienen ruimhartig gefaciliteerd te worden. Hij informeert vervolgens hoe er gedacht wordt over sociale activering binnen de WMO en hoe dit in te passen valt binnen projecten. Verder dient er aandacht te zijn voor simpele toetsing van de integrale indicatiestelling. Ten aanzien van het PGB deelt hij de eerder uitgesproken zorg niet.

Antwoorden in eerste termijn:

Wethouder **Peeters** geeft aan dat Weert momenteel zeker niet WMO-proof is voor de zorg die uiteindelijk verstrekt moet worden. Het servicebureau PGB (huishoudelijk gedeelte) vervalt. Naar alle waarschijnlijkheid resulteert dit in enorme problemen. De wethouder neemt de opmerkingen mee over de sociale activering. Ten aanzien van de loketten geeft hij aan dat de landelijke trend is dat er steeds meer loketten worden gecreëerd bij professionele instellingen. De vraagwijzer dient zo robuust mogelijk gemaakt te worden waardoor er sprake is van 'body'. De WMO betreft geen geheel wat zondermeer over geheel Weert gelegd kan worden, er dient maatwerk geleverd te worden per wijk of gedeelte van Weert.

Tweede termijn:

De heer **Coolen** vraagt zich af of de in- en uitvoering van de WMO niet vooral een bestuurlijk verhaal betreft. Mevrouw **Jacobs** informeert of alleen de vrijwilligers bij professionele instellingen ondersteund worden of dat dit ook individueel mogelijk is. Vrijwilligers vindt men overal: bij harmonieën, buurtverenigingen etc. De heer **Marechal** acht de burgers het belangrijkste, en vreest dat de gevolgen worden onderschat. De behoudzucht van de instanties werkt vertragend, wie stelt de klant voorop?

Antwoorden in tweede termijn:

Ten aanzien van het vrijwilligersbeleid kan nu geen concreet antwoord gegeven worden. Bij de aanbestedingsprocedure moet men alert zijn en de kwaliteit van de organisatie voorop stellen.

**De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.**

10. **Vaststellen Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (raadsvoorstel 05 09 133). (ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks).**

**De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

11. a. **Kennismemen van het financieel jaarverslag 2004 van Stichting PUNT welzijn;**  
b. **Akkoord gaan met het inhoudelijk jaarverslag 2004 van Stichting PUNT welzijn;**  
c. **Afwijzen van een éénmalige compensatie voor de bezuinigingen 2005 Van € 31.474,-, zijnde het te veel ontvangen subsidie 2004 (raadsvoorstel 05 09 130).**

Mevrouw **Jacobs** complimenteert met de leesbaarheid van het verslag en de informatie die verstrekt wordt via de website. Wel is zij van mening dat er vaak te hoge verwachtingen zijn bij de mogelijkheden van senioren (inzet gemeenschappelijke ruimten) en informeert naar eventuele ondersteuningsmogelijkheden. Mevrouw **Zaâboul** merkt op dat de cluster jeugd 0-12 jaar niet gerealiseerd werd en voorstander te zijn van sluiting

van M29. Zij is het eens met de stelling betreffende de senioren van mevrouw Jacobs en informeert naar professionele ondersteuningsmogelijkheden. Vervolgens geeft mevrouw **Zaâboul** aan dat het haar niet duidelijk is over welke interculturalisatieprojecten gesproken wordt.

Wethouder **Peeters** zegt toe haar te informeren over dit laatste (TOEZEGGING). Verder geeft hij ten aanzien van de gemeenschappelijke ruimtes aan dat dit betrekking heeft op het onderdeel paracommercie. De activiteitenbegeleiding komt in het kader van de WMO naar de gemeente; in het regionaal overleg komt een provinciale subsidieaanvraag aan de orde. M29 heeft de aandacht en in de loop van volgend jaar zal er meer inzicht verkregen zijn in de bezetting en bezoekersgroepen.

**De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

### **12. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 12 juli 2005 om:**

**a. kennis te nemen van het concept huisvestingsprogramma en –overzicht primair en voortgezet onderwijs 2006;**

**b. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.**

**In relatie tot de brief van mw. Jacobs (Weert Lokaal) van 21 augustus jl. over dit onderwerp. (ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks).**

Op een vraag van mevrouw **Jacobs** antwoordt wethouder **Peeters** dat ten aanzien van Stramproy geen sprake is van een vergissing. Eén jaar voor de bouw wordt het voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld. Het college besloot d.d. heden dan ook aan het OOGO voor te stellen dit krediet beschikbaar te stellen waarbij er van wordt uitgegaan dat de bouw niet start voor 2008.

**De commissie neemt het besluit voor kennisgeving aan.**

### **13. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs (ter vervanging van portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks).**

**Swartbroek:** in het kader van de plaatsing van het noodlokaal besloot het college om vooruitlopend op vergunningverstrekking een gedoogbeschikking af te geven voor plaatsing van deze tijdelijk voorziening. De multifunctionele ruimte (met school) komt op de locatie Derckx; onderhandelingen worden gevoerd.

**Tungelroy:** met betrekking tot de problemen egalisatiefonds dienen nog een aantal oplossingen gezocht te worden.

**OBS Molenakker:** 04 juli 2005 werd gestart met de bouw; ingebruikname gepland voor 01 augustus 2006.

**Brede School Keent:** Weert-Zuid, openbaar- en montessorionderwijs voeren een samenwerkingsonderzoek uit. Op 14 september vindt een presentatie van de bureaus plaats waarna een keuze gemaakt wordt.

**WML:** op 4 juli jl. werd , onder ruime positieve belangstelling, een informatiebijeenkomst gehouden voor belanghebbenden; opdrachten worden verstrekt.

**St. Jozef:** op verzoek van het schoolbestuur werd in het kader van de verbreding een aanvraagvoorbeeld toegezonden; hierop werd geen reactie ontvangen.

**Jeugdzorg in onderwijs:** om meer duidelijkheid te verkrijgen over de beweegredenen van de vele betrokkenen wordt naar verwachting in oktober een werkconferentie georganiseerd.

**Nieuw RK-schoolbestuur:** gaat vermoedelijk 01-01-2006 van start.

**KMS/Bissch. College:** op 13 september komt de Klankbordgroep samen.

**De commissie neemt de toelichting voor kennisgeving aan.**

### **14. Stand van zaken verhuizing bewoners verpleeghuis St. Martinus, in relatie tot de brief van 17 augustus 2005 van de heren Tak en P. Lempens (SP) over dit onderwerp.**

De heer P. Lempens maakt gebruik van het spreekrecht, volledigheidshalve wordt verwezen naar de digitale verslaglegging.

Mevrouw **Jacobs** is van mening dat de verhuizing van somatisch revaliderende patiënten geen alternatief vormt omdat ook deze personen families/kennissen hebben die dan verplicht worden om bij bezoek te gaan reizen. De heer **Lempens** antwoordt dat deze groep veelal voor een kortere periode is opgenomen waardoor de situatie draaglijker wordt. Mevrouw **Zaâboul** is van mening dat deze discussie inmiddels gevoerd werd en spreekt van een gepasseerd station. De heer **Coolen** geeft aan dat het toetsen van de rol van het college tot de taken van de commissie behoort. Hij concludeert dat het college naar behoren heeft meegewerkt aan de oplossing, dat alles correct is verlopen en het huidige plan acceptabel is voor de bewoners. Mevrouw **Jacobs** informeert in het kader van de afname van de intramurale plaatsen of er sprake is van een terugkeergarantie. De heer **B. Lempens** attendeert op de emotionele zijde van de verhuizingen; omdat het een langere periode betreft moeten de mensen bij Burgerzaken worden uitgeschreven als bewoner van de gemeente Weert en ingeschreven als bewoner van Maarheeze. Marishof te Maarheeze betreft een mooie locatie; de vraag is waarom deze units niet in Weert geplaatst kunnen worden. Verder vraagt de heer **B. Lempens** zich af of men zich gerealiseerd heeft dat door de verhuizing een gedeelte van de mantelzorgfunctie vervalt. Verder geeft hij aan voorstander te zijn van het verlenen van een terugkeergarantie. Wethouder **Peeters** antwoordt meteen bij aanvang van zijn wethouderschap in 2002 overleg gevoerd te hebben met alle betrokken zorginstellingen; de beslissingen omtrent de verhuizing waren toen echter al een feit. Duidelijk dient te zijn dat alles in het werk gesteld wordt om de problemen voor de cliënten en de familie zo veel mogelijk te beperken. De wethouder geeft aan dat met het Land van Weert werd afgesproken dat na 5 jaar geplaatst te zijn geweest in Maarheeze en indien dit wenselijk blijkt en de financier akkoord gaat, de accommodatie naar Weert gehaald zal worden. Op voorstel van de wethouder wordt afgesproken dat er een werkbezoek zal plaatsvinden bij Van Berlo Heem en St. Martinus (TOEZEGGING).

#### **15. Rondvraag.**

Op een vraag van mevrouw **Zaâboul** geeft mevrouw **Gerits** aan dat de bij scholen geplaatste units zowel worden gehuurd als aangekocht. Vaak is dit afhankelijk van de gebruikstermijn. De lokalen bij de Dalschool zijn aangekocht met een terugkoopgarantie.

#### **Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren**

##### Raadsvoorstellen

- 16 Instemmen met kredietvoorstel Oud Limburgs Schuttersfeest (onder voorbehoud collegebesluitvorming 23-8-2005) (raadsvoorstel 05 09 148).**

**De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

- 17. Kennisnemen van het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Ioaw, Ioaz en Bbz 2004 in het jaar 2004 (raadsvoorstel 05 09 134).**

**De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

- 18. Instemmen met het Verantwoordingsverslag over de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand (WWB) in het jaar 2004, zijnde de bestuurlijke mededeling inzake de rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB op de onderdelen Werk, Inkomen en Bijzondere Bijstand 2004 (raadsvoorstel 05 09 135).**

**De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

- 19. Positief adviseren ten aanzien van de representativiteit van de Stichting Streekomroep Weert (raadsvoorstel 05 09 136).**

De heer P. Lempens maakt gebruik van het spreekrecht, volledigheidshalve wordt verwezen naar de digitale verslaglegging.

##### Eerste termijn:

Mevrouw **Jacobs** informeert naar de consequenties als de commissie niet instemt met het collegeadvies. Weert FM is naar haar mening een leuke zender, heeft echter geen



specifieke Weerter kleur. Zij adviseert 2 blokken van één uur voor de groep senioren toe te voegen en eveneens zorg te dragen voor een vertegenwoordiging vanuit deze bevolkingsgroep. De heer **Vossen** attendeert op het probleem van het verloop van de vrijwilligers. Er is binnen deze organisatie sprake van een vaste kleine kern die het beleid bepaalt en een duidelijke visie heeft waarvan iedereen afhankelijk is. Inmiddels is gebleken dat het Programma Bepalend Orgaan (PBO) niet de daadwerkelijke richtinggever is. Sturen is moeilijk, geld is echter ook een sturingsmiddel. Verder is hij van mening dat Weert FM niets eigens heeft van een lokale omroep. Naar mening van de heer Vossen wordt het fundamentele probleem niet aangepakt; D66 stemt niet in met het advies. De heer **Marechal** merkt op dat er sprake is van een conflict dat blijft doorsluimeren en zoekt een oplossing, ziet echter geen reden het advies af te wijzen. De heer **Coolen** is van mening dat in het voorstel slechts sprake is van een summiere omschrijving van de betekenis van representativiteit. Het niet afgeven van de representativiteitsverklaring behoort tot de mogelijkheden van de commissie; de CDA-fractie heeft nog geen standpunt ingenomen. De heer **B. Lempens** is van mening dat de subsidievertrekker de te volgen weg bepaalt. De heer **Meulen** is van mening dat deze representativiteitsverklaring kan worden afgegeven als blijkt dat alle zetels per 1 januari 2006 zijn ingevuld. Door de Streekomroep is een beleidsvisie toegezegd en deze is (conform informatie) vrijwel afgerond. De heer Meulen stelt voor de omroep de mogelijkheid te bieden de gedane toezeggingen na te komen.

Antwoorden in eerste termijn:

Wethouder **Van Dooren** antwoordt dat 5 van de 9 koepels in het PBO zijn ingevuld. Bij een dergelijke situatie informeert het commissariaat van de media welk standpunt de gemeente inneemt ten aanzien van de situatie. Adviseert een gemeente positief dan brengt het commissariaat eveneens een advies uit en worden beide vergeleken. Brengt de gemeente echter een negatief advies uit is ook het advies van het commissariaat negatief en vervalt de zendmachtiging. Uit de toelichting die de voorzitter in deze commissie gaf kan geconcludeerd worden dat het totale beleid wijzigingen ondergaat. Inmiddels zijn er 12 technici opgeleid en is de conceptbeleidsvisie 2005-2008 in een afrondingsfase. In het verleden was er sprake van veel ad hoc vergaderingen en werden afspraken met het PBO niet schriftelijk vastgelegd. Verder attendeert de wethouder op het feit dat de diverse maatschappelijke stromingen door de raad werden vastgesteld; de groep senioren vormt een onderdeel van de koepel zorg en welzijn. Gezien het feit dat het bestuur de gedane toezeggingen gestand doet moet men ze als gemeente ook de mogelijkheid bieden alle afspraken na te kunnen komen. Getracht moet worden de verleiding te weerstaan om te willen sturen in de programmering.

Tweede termijn:

De heer **Coolen** geeft aan overtuigd te zijn door het verhaal van de wethouder en koppelt een en ander terug in de fractie. De heer **Vossen** is van mening dat door de omroep op een creatieve manier omgegaan wordt met de regels. Verder vraagt hij een toelichting op de manier waarop de voordracht van de vertegenwoordigers door de diverse instanties wordt afgedekt. D66 stemt niet in met het advies. De heer **Marechal** vindt het verhaal van de wethouder voldoende overtuigend en is van mening dat subsidiebeëindiging plaats moet vinden op het moment dat blijkt dat de omroep de afspraken niet nakomt. Mevrouw **Jacobs** en de heer **Litjens** geven aan in principe akkoord te zijn en de ontwikkelingen 01-01-2006 af te wachten.

Antwoorden in tweede termijn:

De heer **Hermans** licht toe dat er sprake is van een duidelijke omschrijving van de representativiteitsfunctie; nodig zijn competente personen uit de 9 benoemde categorieën. Zo worden bijvoorbeeld vakbonden, scholen en organisaties benaderd met de vraag zorg te dragen voor een afvaardiging. Probleem is echter dat deze organen vaak langzaam zijn in het geven van een reactie c.q. antwoord. Wethouder **Van Dooren** geeft verder aan dat er binnen het bestuur een wisseling gaat plaatsvinden. De huidige voorzitter, de heer Kooiman wordt penningmeester en de voorzittershamer wordt overgenomen door de heer Laenen, een oud vakbondsman.

**De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.**

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

#### **20. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 16 augustus 2005 om:**

**a. in te stemmen met de antwoordbrief aan de gemeente Thorn inzake de problematiek/toekomstperspectief Kreato;**

**b. dit advies ter kennisname aan te bieden aan de commissie Welzijn.**

Op vragen van mevrouw **Zaâboul** en de heer **Coolen** antwoordt wethouder **Van Dooren** dat bij de samenvoeging met Stramproy afspraken gemaakt werden met de verenigingen. Op de valreep werd besloten het subsidie, met toepassing van indexering, te bevriezen. Naar aanleiding van problemen hebben tussentijds een aantal gesprekken plaatsgevonden tussen Kreato en enkele gemeenten. Inmiddels werd via een convenant het voornemen duidelijk gemaakt Kreato nieuw leven in te blazen. Weert nam hieraan géén deel. Momenteel is sprake van eenzelfde situatie als in 1998 en 2002. Naar alle waarschijnlijkheid is zonder provinciale inmenging verdere continuering van Kreato problematisch. Met betrekking tot het door Kreato ingestelde beroep tegen de gemeente Weert achtte de rechter de noodzakelijke bezuiniging voldoende motief om de subsidierelatie te beëindigen; hierbij wordt echter afgeweken van de gehanteerde berekeningswijze. Wethouder Van Dooren geeft aan deze zaken met Kreato te willen bespreken.

**De commissie neemt het besluit voor kennisgeving aan.**

#### **21. Visie van de provincie Limburg op het openbaar vervoer in de provincie in relatie tot de WVG.**

Wethouder **Van Dooren** merkt op dat het college de dato heden besloot de provincie schriftelijk toelichting te vragen op de diverse knelpunten. Hij licht toe dat er sprake is van provinciedekkend vervoer met aan het einde collectief vraagafhankelijk vervoer van deur tot deur. Nadelen: aanbestedingsplicht voor 10 jaar, afspraken gelden voor een zeer beperkte groep, provinciale financiële prikkel en garanties ontbreken, openeindregeling zonder tussentijdse evaluatiemomenten en instappunten, sluit niet aan op de WMO en het betreft niet geoormerkte gelden.

**De commissie neemt de toelichting voor kennisgeving aan en ontvangt een kopie van de brief (TOEZEGGING).**

#### **22. Rondvraag.**

De heer **Marechal** informeert, in het kader van ontwikkeling activiteiten 12-16 jarigen, naar de bereidheid het subsidiebedrag Waagtheater over te hevelen naar de Bosuil. Wethouder **Van Dooren** merkt op dat het Waagtheater geen professionele instelling betreft en verzoekt de effecten van de structuurversterking tot het einde van het jaar af te wachten.

**Portefeuillehouder: F.J.M. Maes**

#### Raadsvoorstellen

6.
  1. **Kennis nemen van en akkoord gaan met de begroting 2006 van de Risse Holding BV, de investerings- en financieringsstaat 2006, de meerjarenbegroting 2006-2009 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse.**
  2. **Akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2006 ad € 370.629,00 (raadsvoorstel 05 09 127).**

De heer P. Lempens maakt gebruik van het spreekrecht, volledigheidshalve wordt verwezen naar de digitale verslaglegging.

De heer **Coolen** ervaart het als bevreemdend dat de noodzakelijke bijdrage op de nieuwe begroting tot de helft gereduceerd is. Verder informeert hij naar de stand van zaken ten aanzien van de omvorming van de organisatie en de samenwerking tussen de diverse gemeenten en andere werkvoorzieningen. De heer **Litjens** vraagt zich af of deze financiële bijstelling niet eerder bekend had kunnen zijn. Hij spreekt zijn zorg uit over het feit dat de omzet per medewerker met 1% per jaar afneemt omdat deze werkzaamheden verdwijnen naar de lage loonlanden. Ook de nieuwe regels ten aanzien van de indicatiestelling baren hem zorgen en informeert hij verder of er duidelijkheid bestaat over de aanstelling van een nieuwe directeur. De heer **Marechal** spreekt van een interessante bijstelling van de begroting en attendeert op de mogelijkheden om bij de regering, met een positief financieel resultaat, bezwaar te maken tegen de uitgebrachte herindicaties. Momenteel vindt indicering plaats door het CWI en is het trend dat personen bij de herindicering niet langer in aanmerking komen voor een indicatie. Wethouder **Maes** antwoordt dat in het kader van de omvorming momenteel onderzoek wordt gedaan naar de situatie die ontstaat na de wijzigingsvoorstellen van staatssecretaris Van Hoof per 01-01-2007. Ook de toekomstige samenwerking tussen gemeenten en andere werkvoorzieningen worden bij deze oriëntatie op de nieuwe situatie betrokken. Voor de raadsvergadering wordt de commissie schriftelijk geïnformeerd over de gevolgen als er bezwaar wordt aangetekend tegen de indicering door de CWI's (TOEZEGGING). **De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

#### Raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

#### Informatie(brieven)

##### **7. Rondvraag.**

Op de vraag van mevrouw **Zaâboul** of de maatschappelijk werkende bij de Risse inmiddels werd aangesteld antwoordt wethouder **Maes** dat de commissie schriftelijk geïnformeerd wordt of en wanneer voorzien is/wordt in deze vacature.

##### **25. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit hij de vergadering om 00.22 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. 11 oktober 2005

De voorzitter,

de commissiegriffier,