

VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 01-03-2005

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
4. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 18 januari 2005.
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 2 februari 2005.
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn (bijgevoegd).

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

6. Rondvraag.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

7. Vaststellen van de gemeentelijke vergoeding betreffende de tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang voor sociaal medisch geïndiceerden ingaande 1 januari 2005 tot en met 31 december 2005 (**raadsvoorstel 05 03 026**).
- 7A. Wijzigen van de regelgeving met betrekking tot de adviescommissie cultuurhistorie en de welstandscommissie conform nieuwe werkwijze (**raadsvoorstel 05 03 041**).¹

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

8. Stand van zaken Streekomroep (nota wordt nagezonden).
Bij dit agendapunt zal de heer F. Kooiman, voorzitter van de Streekomroep aanwezig zijn.
9. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 18 januari 2005 inzake de Stichting Kunst- en Cultuureducatie Regio Weert.
10. Rondvraag.

¹ Toegevoegd

Portefeuillehouders: J.H.M. Peeters/R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

11. Instemmen met de opstart en uitvoering van een activeringsproject voor harddrugverslaafde burgers van Weert (**raadsvoorstel 05 03 038**).

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

- 12a. Vaststellen van de nota 'Weerterkwartier: visie en draaiboek Wonen-welzijn-zorg;
- b. Kennisnemen van de intentieverklaring wonen, welzijn en zorg Weerterkwartier
Presentatie over dit onderwerp onder voorbehoud. (**raadsvoorstel 05 03 36**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

13. Stand van zaken Wet Maatschappelijke Ondersteuning.
14. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 februari 2005 inzake het werkplan 2005 van PUNT welzijn.
15. Rondvraag.

Portefeuillehouders: J.H.M. Peeters/M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

16. Akkoord gaan met de aanwending tot een bedrag van € 200.000,- van het via de prioriteiten 2004 beschikbaar gestelde krediet van € 2.000.000,- voor de Multifunctionele accommodatie Keent (**raadsvoorstel 05 03 037**).

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

17. Aankopen van grond voor de uitbreiding van VMBO Het Kwadrant (**raadsvoorstel 05 03 031**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

18. Communicatie in het project Keent Kiest Kwaliteit.
Over dit agendapunt zal de voorzitter van de werkgroep communicatie en participatie, de heer J. van den Nieuwenhof, een presentatie verzorgen.
19. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.
20. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs.
21. Rondvraag.

22. Sluiting

Verslag van de vergadering van de raadscommissie welzijn d.d. 01-03-2005.

Aanwezig:	
Leden:	Hendrixx (vz) (WL), Coolen (CDA), Jacobs (WL), B. Lempens (VVD), Marechal (PvdA), Meulen (CDA) en Sonnemans (SP), Zaâboul (PvdA),
Portefeuillehouders:	Van Dooren, Peeters en Stokbroeks.
Commissiegriffier:	R. Rutten.
Ambtelijke ondersteuning:	Arts, Gerits, Hermans en van de Tillaar.
Afwezig:	wethouder Maes, Ejjarmouni (NuvTW), Franssen (SP) en Litjens (WL).

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij attendeert de leden op het feit dat het BIS-systeem officieel in gebruik is genomen. Omdat vanaf nu ook de commissievergaderingen opgenomen worden, verzoekt hij tijdens het spreken een afstand van ongeveer 10 centimeter tot de microfoon aan te houden.

2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).

Punt 8: Stand van zaken Streekomroep - de heer W. van Lierop, J. v.d. Croonstraat 25 en de heer F. Kooiman.

3. Vaststelling agenda.

In verband met ziekte wordt tijdens deze vergadering wethouder Maes vervangen door wethouder Van Dooren.

Agendapunt 7a wordt toegevoegd aan de agenda. Wijzigen van de regelgeving met betrekking tot de adviescommissie cultuurhistorie en de welstandscommissie conform nieuwe werkwijze. De commissie is hierover per mail op 24 februari 2005 geïnformeerd. Na een discussie wordt besloten dat de onder voorbehoud aangekondigde presentatie over de nota Weerterkwartier (agendapunt 12) vervalt. Mevrouw Arts informeert zowel mevrouw Jacobs als mevrouw Zaâboul op een later tijdstip inhoudelijk over dit onderwerp.

Met in acht name van het vorenstaande wordt de agenda vastgesteld.

4. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 18 januari 2005.

Omdat er geen schriftelijke wijzigingsvoorstellen werden ontvangen wordt het verslag ongewijzigd vastgesteld.

5. Ter kennisname:

5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Toezeggingen raadsvergadering 2 februari 2005.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn.

De heer **Coolen** verzoekt om antwoord op brief 169.

Agendapunt 5 wordt voor kennisgeving aangenomen.

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

6. Rondvraag.

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

7. Vaststellen van de gemeentelijke vergoeding betreffende de tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang voor sociaal medisch geïndiceerden ingaande 1 januari 2005 tot en met 31 december 2005 (raadsvoorstel 05 03 026).

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

7A. Wijzigen van de regelgeving met betrekking tot de adviescommissie cultuurhistorie en de welstandscommissie conform nieuwe werkwijze (raadsvoorstel 05 03 041).¹

Mevrouw **Jacobs** informeert of de externe deskundige bij elke vergadering aanwezig is en vraagt naar de zwaarte van een dergelijke stem bij weging. De heer **Coolen** informeert naar de reden waarom een van de leden zich heeft teruggetrokken uit de commissie. Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat cultuurhistorie en planologie steeds meer een eenheid zullen moeten gaan vormen; landelijk ziet men deze opgang reeds. Vervolgens geeft hij aan dat er bij de Welstandscommissie sprake is van het uitbrengen van twee adviezen: bouwvergunning / welstandsadvies en monumentenvergunning / monumentenadvies. De externe persoon wordt specifiek aangetrokken voor de deskundigheid waarbij voor het advies dezelfde wegingsfactor als in het verleden geldt. Vervolgens geeft de heer **Van Dooren** aan dat, ondanks dat er sprake is van een meningsverschil over het voorzitterschap (technisch voorzitter) van de commissie hij in de persoonlijke sfeer géén problemen heeft met de persoon die als lid uit de commissie stapte. De wethouder spreekt de hoop uit dat de informatieavond over de toekomst van het monumenten- en cultuurbeleid een opening biedt om opnieuw met elkaar in gesprek te komen.

Advies van de commissie: onder voorbehoud van het advies van de commissie RO rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

8. Stand van zaken Streekomroep (nota wordt nagezonden). Bij dit agendapunt zal de heer F. Kooiman, voorzitter van de Streekomroep aanwezig zijn.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar bijgevoegde tekst van de heer Van Lierop. De heer Van Lierop spreekt geeft aan te spreken namens een grote groep burgers van Weert. Op de vraag van de heer **Meulen** naar het concrete aantal personen antwoordt de heer **Van Lierop** dat er 420 handtekeningen verzameld werden.

De heer Kooiman geeft aan de beeldvorming minder gelukkig te noemen en niet altijd in het belang van de Streekomroep te vinden. Lopende zaken dienen gezien te worden in het

¹ Toegevoegd

juiste perspectief. Er is een werkgroep in het leven geroepen die een nieuw beleidsplan samenstelt waarbij de wettelijke kaders het uitgangspunt vormen. Ondanks dat er hard gewerkt wordt dient men niet te vergeten dat het een vrijwilligersorganisatie betreft en dus gedragen wordt door een groep die eveneens het cement van de samenleving genoemd wordt.

Lange tijd werd er een groot gedeelte van het etmaal geen eigen signaal uitgezonden en werd alleen maar L1 doorgegeven. Inmiddels is er sprake van 7 x 24 uur radio per week. Binnen het PBO bestond teleurstelling over de positie en de beperktheid van de rol. De taakstelling betreft echter:

- de vaststelling van het programmabeleid;
- de toetsing van voornoemd beleid en
- het geven van gevraagd en ongevraagd advies.

In het PBO dienen de acht wettelijk aangegeven geledingen vertegenwoordigd te zijn. Momenteel hebben twee leden zitting en zijn drie nieuwe leden aangetrokken. De nu nog niet vertegenwoordigde geledingen worden eveneens verzocht zorg te willen dragen voor een afvaardiging. Een en ander is zeer gedetailleerd geregeld in de statuten en het doel is om een goede balans te vinden tussen het PBO, het bestuur en de programmastaf van de Streekomroep.

Het huidige programma is opgebouwd in een tweedeling. Enerzijds moet de continuïteit van het dagprogramma gewaarborgd zijn, anderzijds is er sprake van een avond- en weekendprogramma. De heer Kooiman geeft aan dat zowel hij als het bestuur open staat en blijft staan voor nieuwe inzichten en argumenten.

Behalve het zoeken van nieuwe vrijwilligers besloot de raad tot het gedeeltelijk afbouwen van het subsidie; dit zorgt voor het moeten vinden van nieuwe financieringsmogelijkheden. De resultaten op dit terrein zijn tot op heden achtergebleven bij de verwachtingen van het bestuur. Men verwacht echter op korte termijn positief resultaat. Om de kennis van en de betrokkenheid van de nieuwe vrijwilligers te vergroten wordt samengewerkt met de OLON (landelijk). Er zullen diverse cursusmogelijkheden aangeboden worden. Alles is erop gericht de professionaliteit van de Streekomroep te vergroten waarbij wordt gebouwd aan een goede toekomst voor Weert e.o..

Eerste termijn:

De heer **Coolen** stelt een aantal vragen:

- wanneer zijn de zaken naar verwachting genormaliseerd?
- Op welke manier verloopt de vrijwilligerswerving?
- Hoe komt een doelgroepmeting tot stand?
- Op welke termijn wordt het genereren van eigen middelen mogelijk geacht?

Mevrouw **Jacobs** geeft aan dat de fractie Weert Lokaal vindt dat de Streekomroep van de Weerter mensen is; vanuit dat punt houdt WL vast aan en is men voornemens te toetsen aan een programmering waarbinnen de doelgroepen een plaats moeten hebben. De heer **Coolen** antwoordt dat de voorgestelde werkwijze niet aan de raad is toegestaan. Hij is van mening dat raad en commissie niet op de stoel van het bestuur mogen plaatsnemen waarna hij de heer Kooiman en de andere betrokkenen veel succes toewenst. De heer **Sonnemans** informeert naar de meerwaarde voor de streek. De heer **Marechal** gaat in op de verschillende uitgangspunten als macht en incidenten. Hij verzoekt geen deuren dicht te slaan en de doelgroep te blijven willen horen.

Antwoorden in eerste termijn:

De termijn tot normalisering is momenteel niet te noemen. Hier speelt ook het verwachtingspatroon een rol. Mogelijk legt de Streekoproep de lat hoger dan de raad verwacht. Afhankelijk van het aantrekken van nieuwe vrijwilligers zullen een aantal zaken bespoedigd worden. Het bestuur is actief op diverse fronten. Door het houden van een open dag zal getracht worden nieuwe mensen te enthousiasmeren. In dit kader is de werkgroep gericht bezig om verenigingen en instellingen te benaderen. Concreet betekent dit werven – opleiden – programma's maken.

Tweede termijn:

Mevrouw **Jacobs** is voorstander van een stabiel programma om de luisteraar vast te kunnen houden en adverteerders een stabiel aanbod te kunnen bieden. Duidelijkheid over de luistercijfers acht zij eveneens van belang. Mevrouw **Zaâboul** attendeert op het

ontbreken van de doelgroep ouderen. De heer **Sonnemans** gaat in op de onderwerpen informatie, communicatie en educatie die gebracht worden door de Streekomroep. Er worden veel onderwerpen aangehaald die geen betrekking hebben op het Weertse; dit maakt de verhoudingen er niet duidelijker op.

Antwoorden in tweede termijn:

Met betrekking tot de reclame inkomsten is er een proefperiode geweest met een acquisitiebedrijf. De uitkomsten waren minder positief dan verwacht de samenwerking wordt naar verwachting echter binnen dit en zes weken gecontinueerd.

De heer Kooiman geeft aan er verheugd over te zijn dat onderschreven wordt dat de Streekomroep er is voor de Weerter bevolking.

De heer Kooiman geeft aan de commissie graag te blijven informeren over de stand van zaken bij de Streekomroep.

De commissie neemt de stand van zaken voor kennisgeving aan.

9. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 18 januari 2005 inzake de Stichting Kunst- en Cultuureducatie Regio Weert.

Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat hier sprake is van een probleem als gevolg van een succesverhaal. Bezuinigingen etc. hebben zorggedragen voor deze situatie. Het tekort van € 7.801,00 wordt echter verrekend met het eigen vermogen. Ondanks de vervelende manier waarop een en ander verlopen is kan nu geconcludeerd worden dat het financiële probleem zich heeft opgelost.

De commissie neemt het besluit voor kennisgeving aan.

10. Rondvraag.

Diverse commissieleden ontvingen een brief van het Kunstcollege over de behandelingstermijn van een bezwaarschrift. De heer **Hermans** geeft aan dat deze brief betrekking heeft op de bezuinigingsronde van 2,5% subsidie. Er werd aan alle leden een tussenbericht gezonden dat er nog geen definitief standpunt werd ingenomen en geen besluit staat gelijk aan geen bezwaar. Het bezwaar heeft betrekking op het jaar 2004.

Portefeuillehouders: J.H.M. Peeters/R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

11. Instemmen met de opstart en uitvoering van een activeringsproject voor harddrugsverslaafde burgers van Weert (raadsvoorstel 05 03 038).

Op vragen van de heren **Coolen, B. Lempens** en **Marechal** antwoordt wethouder **Van Dooren** dat er sprake is van een zorgverleningsketen; ook de RIAGG en het CAD zijn bij dit project betrokken. Een koppeling aan de opvang is een bijna noodzakelijke randvoorwaarde om het project een kans van slagen te bieden. De deelnemers krijgen in de drugsopvanglocatie structuur geboden en de mogelijkheid om samen te zijn op verschillende momenten als bijvoorbeeld bij het nuttigen van de maaltijden. Binnen dit project is gekozen voor de ervaringen van de gemeente Venlo (uitstroom bijna 40%). Het beeld dat van de doelgroep bestaat wordt positief bijgesteld als deze groep werkzaamheden verricht. Het is belangrijk om structuur aan te brengen en vervolgens te komen tot het zelfstandig laten functioneren onder begeleiding van een werkleider. Binnen de doelgroep zitten er mensen in de uitkering en het project moet worden aangeboden vanuit de Wet werk en bijstand.

Indien na circa een half jaar tot één jaar blijkt dat er geen doorstroommogelijkheden zijn stopt de financiering vanuit het werkdeel.

Advies commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

12a. Vaststellen van de nota 'Weerterkwartier: visie en draaiboek Wonen-welzijn-zorg;

b. Kennisnemen van de intentieverklaring wonen, welzijn en zorg Weerterkwartier Presentatie over dit onderwerp onder voorbehoud. (raadsvoorstel 05 03 36).

De presentatie komt te vervallen. De dames Jacobs en Zaâboul maken een afspraak met mevrouw Arts voor een toelichting op een andere datum.

De heer **Meulen** spreekt zich positief uit over de nota waarbij hij deze in vier geledingen opsplijst in: 1. wonen – 2. welzijn – 3. zorg – 4. financiën.

1. De koopwoningen acht hij onderbelicht. Niet voor iedere plaats zijn dezelfde lokale woonvormen vereist. Wat vindt het college van de maat van de kerkdorpen? Is er nagedacht over samenwerking? Op welke manier kan geholpen worden bij levensbestendig bouwen?
2. De CDA fractie zou liever een andere naam zien voor de WMO en gaat bij deze wet uit van maximale betrokkenheid. (Zorgmaat met betrekking tot de kleine kern?)
3. Er komen steeds meer zorgaanbieders, op welke manier zijn de prestaties transparant te maken? Ouderen zijn actieve senioren.
4. Is er al duidelijkheid over een provinciale financiering voor de toekomst?

Mevrouw **Jacobs** spreekt van een goede nota met nog teveel nadruk op het onderdeel wonen. Zij waarschuwt voor de gevaren van versnippering. Verder geeft zij aan dat haar fractie grote waarde hecht aan de keuzevrijheid binnen de zorgaanbieders. Zij informeert naar de resterende keuzevrijheid nu Stichting Land van Horne bezig is met overnames op diverse terreinen. De heer **B. Lempens** spreekt namens de VVD zijn waardering uit over de nota. Hij informeert naar de waarborgen op effectuering van de plannen en geeft aan dat er duidelijk raakvlakken zijn met 'Vitaal Weert'. Naar zijn mening moet dit de richtlijn zijn voor de toekomst. Wel is hij enigszins verontrust door de herindeling en de positie van de gemeente Hunsel. Mevrouw **Zaâboul** is van mening dat deze nota een goede aanzet biedt voor zorg op maat in de toekomst en de nota dient dan ook een vervolg te krijgen. Zij geeft hierbij aan dat de PvdA voorstander is van de keuzevrijheid, maakt zich echter bezorgd of bij de ongeplande zorg iedereen te bereiken is. Verder informeert zij op welke manier gewerkt wordt aan een betere samenwerking en stelt zij de vraag of deze filosofie ook geldt voor het WoZoCo Keent. Losstaand informeert zij of de bushalte Boshoven is komen te vervallen (pagina 53).

Wethouder **Peeters** spreekt van de ondertitel 'Jong blijven in Weert'. Met betrekking tot de koopwoningen en het aanpassen van deze categorie woningen is niet duidelijk in welke woningen reeds aanpassingen werden verricht of welke aanpassingen eventueel aangebracht zouden kunnen worden. In de kerkdorpen moet differentiatie aangebracht worden binnen de diverse woonvormen. Als gemeente is men er bezig met het opzetten van multifunctionele ruimten waar ook het welzijnsgebeuren een functie dient te krijgen. Met betrekking tot de onplanbare zorg wordt dit eventueel mogelijk door gebruikmaking van een Thuiszorg 'kluisje'. Momenteel vormt de nachtelijke onplanbare zorg geen probleem, voor de toekomst moet dit nog vorm krijgen binnen de WMO. Met betrekking tot de positie van de gemeente Hunsel merkt hij op dat er een toezegging is dat de gemeente Hunsel voorlopig deel neemt aan de Weerter aanpak.

Mevrouw **Arts** geeft, met betrekking tot de bushalte aan dat betreffende locaties zijn overgenomen van de stadsplattegrond en er hier vermoedelijk sprake is van een vergissing. Via PuntWelzijn en Wonen Weert is men bezig met het bezien van de mogelijkheden van het uitbrengen van een onafhankelijk aanpassingsadvies bij koopwoningen. In het kader van levensloopbestendig bouwen geeft zij aan dat de plannen getoetst worden door het VAC; bouwzaken worden op privé rechtelijke gronden afgedwongen. Het complex Van Berlo Heem wordt deels gesloopt. Intramuraal verzorgden verhuizen naar extramuraal woningen. Omdat de SOW zelf geen gebouwen in het bezit heeft (deze zijn eigendom van Wonen Weert) wordt de koppeling van de zorg Ospel/Hunsel en gedwongen winkelnering op 'kunnen' onderzocht.

Tijdens de verbouwing zullen mensen tijdelijk worden overgeplaatst naar o.a. Maarheeze. Intern werd dit geregeld door het voeren van een goede communicatie met de familie.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

Raadsconsultaties
Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

13. Stand van zaken Wet Maatschappelijke Ondersteuning.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de schriftelijke informatie die tijdens de vergadering werd uitgereikt.

14. Besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 februari 2005 inzake het werkplan 2005 van PUNT welzijn.

Op vragen van de leden antwoordt wethouder **Peeters** dat de zaken omtrent de Oranjeflat geregeld zijn tussen de gemeente de provincie en Wonen Weert. Aan mevrouw Zaâboul worden de gegevens van Klimop toegezonden (TOEZEGGING). Op het moment dat de opvang geopend is kunnen en zullen er directe acties ondernomen worden in de Serviliusstraat. Er zullen intensieve controles en optredens plaatsvinden. Omtrent de reorganisatie van de HALT-bureaus bestaat nog veel onduidelijkheid. Uitkomst dient te zijn één bureau voor Noord- en Midden-Limburg. Afsproken wordt deze reorganisatie en gevolgen op de afsprakenlijst te plaatsten (TOEZEGGING). Het in het kader van de alarmering vinden van sleuteladressen vormt momenteel geen probleem meer. De huisvesting van de Roos kan eventueel betrokken worden bij het BVG aan de Beekpoort. Bij verhuizing zouden er een aantal kantoren vrijkomen. Mevrouw **Gerits** geeft aan dat de coaches een voorbeeldrol vervullen ten aanzien van de risicoleerling. Hij of zij is meestal een aantal jaren ouder en moet een positieve rol vervullen. Het aantal koppelingen dat heeft plaatsgevonden is minder dan werd verwacht (6). Zouden 5 koppelingen per school (3) moeten zijn geweest.

De commissie neemt het besluit voor kennisgeving aan.

15. Rondvraag.

De heren **Coolen en Meulen** attenderen op het feit dat harde toezeggingen werden gedaan inzake consequenties van paracommercie (brief 169). De heer Meulen wil graag bevestigd zien dat hiervoor in het tweede kwartaal 2005 ambtelijke capaciteit wordt vrijgemaakt. Gezien de ontwikkelingen op het vlak van de accommodaties in voorbereiding is dit een noodzakelijke stap. Wethouder **Peeters** zegt toe dat er voor het einde van het jaar meer duidelijkheid gegeven zal worden.

Na een discussie over het Buurthuis Moesel en de ontwikkelingen hieromtrent wordt besloten het gesprek met het bestuur af te wachten en voor de volgende commissievergadering te agenderen (TOEZEGGING).

Portefeuillehouders: J.H.M. Peeters/M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

16. Akkoord gaan met de aanwending tot een bedrag van € 200.000,- van het via de prioriteiten 2004 beschikbaar gestelde krediet van € 2.000.000,- voor de Multifunctionele accommodatie Keent (raadsvoorstel 05 03 037).

De heer **B. Lempens** geeft in het kort de gang van zaken weer vanaf april 2003. Hij is teleurgesteld over het feit dat er vanaf deze periode nauwelijks iets gebeurde. Inmiddels vernam hij en controleert hij dit op de juistheid van het gegeven dat er zelfs geen gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de projectwethouder en het kerkbestuur. Mevrouw **Zaâboul** trof geen footprint aan bij de stukken en informeert of de pastorie wordt ingepast. De heer **Coolen** merkt op dat de fracties kaders aangaven die meegenomen dienen te worden in de voorstellen.

Wethouder **Peeters** geeft aan dat de uitgangspunten van april 2003 ook de huidige uitgangspunten vormen. Na het besluit is er gesproken met het kerkbestuur en werden er duidelijke signalen afgegeven. Om het probleem op te lossen werd de school aangeboden. Men wil de ingang echter niet aan het Kerkplein. Het financiële plaatje is niet sluitend

omdat het kerkbestuur er van uit gaat dat voor alle zaken die geleverd worden er nieuwe worden aangeboden.

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat vrijwel alle gesprekken met het kerkbestuur gevoerd werden in aanwezigheid van drie wethouders, te weten de heren R. Verheggen, J. Peeters en zichzelf. Het kerkbestuur heeft geen probleem met de afbraak van de pastorie, dit betreft ook geen beschermd gebouw. De gymzaal blijft bestaan, alleen de kleedruimtes worden afgebroken.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

17. Aankopen van grond voor de uitbreiding van VMBO Het Kwadrant (raadsvoorstel 05 03 031).

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat de situatie in overeenstemming gebracht wordt met datgene wat gebruik is voor onderwijsinstellingen. Bij de uitbreiding is gebouwd op een stukje grond dat toebehoort aan het grondbedrijf. Onderwijs dient dit nu, conform een standaardprocedure aan te kopen. Er is binnen de regels van de vergunning iets geplaatst op grond die niet toebehoort.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Raadsnotities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

18. Communicatie in het project Keent Kiest Kwaliteit.

Over dit agendapunt verzorgt de voorzitter van de werkgroep communicatie en participatie, de heer J. van den Nieuwenhof, een presentatie. Volledigheidshalve wordt verwezen naar bijgevoegde sheets.

Mevrouw **Zaâboul** en de heer **Marechal** merken op dat de inbreng van Wonen Weert zowel bij de wijkraad, de buurtbewoners als in de Aandacht wordt gemist. Mevrouw **OpdenCamp** antwoordt dat er in eerste instantie het zogenaamde Tjakka-overleg gevoerd werd. Na een aantal van deze, drempelverlagende, overleggen en een evaluatie werd met instemming van alle partijen gekozen voor een andere opzet. Het spreekuur op de donderdagmiddag werd opgeheven omdat er nauwelijks animo voor bleek te zijn. De heer **Marechal** geeft aan dat de aandacht niet functioneert als publiekstrefpunt maar gezien wordt als verlengstuk van PuntWelzijn. De heer **Van den Nieuwenhof** geeft aan dat vorenstaande wordt opgenomen op de werkgroepagenda. Mevrouw **Jacobs** is van mening dat deze werkwijze het protocol zou moeten vormen bij alle grote projecten. Bij de heer **Lempens** zijn de zorgen weggenomen nu zo duidelijk gecommuniceerd is over communicatie.

19. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.

Brede School: projectbijeenkomst vond plaats, nu plan van aanpak.

Wijkaccommodatie: zie reeds gegeven toelichting.

Past. Frantzenstraat: 27 januari – Klankbordgroep, 2 maart plattegronden gevelaangezichten, korte termijn GS voor normering hogere waarden geluid.

Sutjensstraat: sloop begin maart en communicatie richting buurtbewoners.

Zuiderstraat: 7 maart informatiebijeenkomst Cafe-zaal Old Dutch.

Stenige Straten: offerte wordt week 10 verwacht.

Interculturele bewoners participatie: evaluatienota, naar verwachting geagendeerd voor de commissie van 12 april 2005.

De stand van zaken wordt door de commissie voor kennisgeving aangenomen.

20. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs.

- Swartbroek: het programma van eisen werd nog niet ontvangen,
8 maart: overleg met de voetbalvereniging en
7 maart overleg met het team van Basisschool St. Laurentius.
- Tungelroy: gewerkt wordt aan de beheers- en
ingebueikgevingsovereenomsten. Op korte termijn komt de
Stuurgoep samen.
- Molenakker: reactie provincie wordt afgewacht in kader hogere grenswaarden
geluid en de openbare aanbesteding wordt in week 10
gepubliceerd.
- Brede School Keent: op 2 maart a.s. komt dit aan de orde binnen de projectgroep.
WML: op het moment dat de zaken besproken zijn in de project- en
stuurgroep worden ook de buurtbewoners opnieuw geïnformeerd.
- Altweerderheide: gesprek vond plaats op 22 februari jl. Er werd nog geen concept
exploitatie en beheersplan ingediend. Dit dient uiterlijk week 14 te
zijn ingeleverd, streefdatum raad is 2 juli 2005.
- Schoolbegeleidingsdienst: op 7 maart a.s. is een nieuwe afspraak gepland.

De stand van zaken wordt door de commissie voor kennisgeving aangenomen.

21. Rondvraag.

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

22. Sluiting vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en wordt de vergadering om 0:05 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. 12 april 2005

De voorzitter, de griffier,