

VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 29-06-2004

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
4. [Verslag van de openbare vergadering commissie Welzijn d.d. 25 mei 2004.](#)
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 10 juni 2004 (*nog niet beschikbaar vanwege verschuiven voortzetting raadsvergadering*).
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn (bijgevoegd).

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

6. Vaststellen jaarrekening 2003, voorzover betrekking hebbend op deze portefeuille ([raadsvoorstel 04 07 136](#)).
7. Vaststellen van de Verordening boete Wet inburgering nieuwkomers gemeente Weert 2004 ([raadsvoorstel 04 07 116](#)).
8. Vaststellen het Beleidsverslag 2003 van de Sector Sociale Zaken ([raadsvoorstel 04 07 137](#)).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

9. Rondvraag.

Portefeuillehouder: de plaatsvervanger van A.W.M. Balemans

Raadsvoorstellen

10. Vaststellen jaarrekening 2003, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille ([raadsvoorstel 04 07 136](#)).
- 11a. Kennismaken van en instemmen met de begroting 2005, de investerings- en financieringsstaat 2005, de meerjarenraming 2004-2008 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;
- b. Akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2005 van € 353.633,39 (bijdrage 2004: € 357.596,-) ([raadsvoorstel 04 07 114](#)).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

12. Rondvraag.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

13. Vaststellen jaarrekening 2003, voorzover betrekking hebbend op deze portefeuille ([raadsvoorstel 04 07 136](#)).
- 14a. Instemmen met de uitvoering van een externe audit voor het peuterspeelzaalwerk in het kader van de evaluatie van de beleidsvisie peuterspeelzaalwerk 2002-2006 gemeente Weert;
- b. Toekennen van een krediet van maximaal € 20.000,- voor de uitvoering van de externe audit ten laste van de incidentele middelen bevordering onderwijskansen 0-6 jarigen ([raadsvoorstel 04 07 117](#)).
15. Kennisnemen van de lokale sociale structuurschets "Leefbaarheid kernen en wijken gemeente Weert 2003" ([raadsvoorstel 04 07 118](#)).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

16. Rondvraag.

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

17. Vaststellen jaarrekening 2003, voorzover betrekking hebbend op deze portefeuille ([raadsvoorstel 04 07 136](#)).
18. Vaststellen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit ([raadsvoorstel 04 07 135](#)).
- 19a. Vaststellen van de beleidsvisie "Ruimte voor onderwijs en sport";
- b. Besluiten tot verhogen van het structureel budget voor onderwijs en investeringen sport en kinderopvang bij de integrale afweging van de begroting 2005 en de meerjarenbegroting 2006-2010;
- c. besluiten tot het inzetten van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs voor extra afschrijving van boekwaarden onderwijs;
- d. besluiten een gedeelte van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs te bestemmen als reserve met inkomensfunctie (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) ([raadsvoorstel 04 07 115](#)).
20. Afwijzen subsidieverzoek Nederlandse vereniging tot integratie homosexualiteit COC Eindhoven en regio (COC Eindhoven en regio) ([raadsvoorstel 04 07 119](#)).
21. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding eerste inrichting onderwijsleerpakket (OLP) voor de 18^e en 19^e groep van OBS Graswinkel, Graswinkellaan 7-9 ([raadsvoorstel 04 07 134](#)).
22. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding van de hoofdlocatie met 1 noodlokaal voor de 11^e groep en uitbreiding eerste inrichting meubilair voor de 10^e en 11^e groep van OBS de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2 ([raadsvoorstel 04 07 120](#)).

23. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 116.092,00 voor de ontruimingsinstallatie/brandmeldinstallatie van Het Kwadrant, Thornstraat 7, te Weert ([raadsvoorstel 04 07 140](#)).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

24. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.
25. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijshuisvesting.
26. Rondvraag.

27. Sluiting vergadering.

Verslag van de vergadering van de raadscommissie welzijn d.d. 29 juni 2004.

Aanwezig:

Leden:

Hendrixx (vz) (WL), Franssen (SP), Jacobs (WL), B. Lempens (VVD), Litjens (WL), Marechal (PvdA), Meulen (CDA), Zaâboul (PvdA).

Portefeuillehouders:

Van Dooren, Peeters en Stokbroeks.

Commissiegriffier:

R. Rutten.

Ambtelijke ondersteuning:

Gerits, v. Hoof, v.d. Kraan, Palatinus, Passau, v.d. Tillaar,

Afwezig:

Boutinkhar (NuvTW), Coolen (CDA), Nordhausen (WAP) en Sonnemans (D66).

1. Opening.

De vergadering wordt door de voorzitter geopend waarna de leden van harte welkom worden geheten. Navolgende mededelingen worden gedaan:

Afwezig met kennisgeving: Rudy Nordhausen en Hans Sonnemans.

Verder werden voor de vergadering uitgedeeld de:

- eerste kwartaalrapportage van de Risse (conform toezegging);
- brief van Stg Kinderopvang Humanitas en een reactie van B&W;
- de notulen van het Cliënten Platform Minima waarin het Beleidsplan 2003 is besproken;
- de naar aanleiding daarvan gewijzigde versie van het beleidsverslag 2003 Sector Sociale Zaken.

2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).

De heer Mennen, Kapelstraat 10, 6039 RT Stramproy vroeg spreekrecht aan inzake de bouw basisschool Stramproy. Spreekrecht heeft betrekking op agendapunt 19: Beleidsvisie Ruimte voor Onderwijs en Sport. Voorgesteld wordt dit agendapunt te behandelen na de toelichting.

3. Vaststelling agenda

Volgorde agenda:

1. de agendapunten van wethouder Stokbroeks (ivm spreekrecht de heer Mennen);
2. wethouder Peeters
3. wethouder Van Dooren (eerst de portefeuille van de heer Balemans). Wethouder Van Dooren neemt de portefeuille over van de heer Balemans.

Bij agendapunt 11 (begroting Risse) is de heer Kühl uitgenodigd voor het geven van een toelichting.

4. Verslag

Voorgesteld wordt het wijzigingsvoorstel van wethouder Stokbroeks toe te voegen aan het verslag van 5 mei 2004. Mevrouw **Zaâboul** merkt op zich te herkennen in de tekst van de verslaglegging.

Het verslag wordt door de aanwezigen vastgesteld.

5. Ter kennisname:

5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.

Op verzoek van de heer **Marechal** wordt de commissie via de TILS-lijst in kennis gesteld van het antwoord op brief 304 van Stichting Sociaal Cultureel Werk Boshoven. (TOEZEGGING).

5.2 Toezeggingen raadsvergadering 10 juni 2004.

Nog niet beschikbaar vanwege verschuiven voortzetting raadsvergadering.

De heer **Meulen** verzoekt de commissie via een uitvoerige analyse te informeren over de gevolgde procedure brandbeveiliging scholen. Afhankelijk van de reacties van de diverse

fracties wordt op een later tijdstip besloten of dit punt opnieuw wordt geagendeerd voor de commissie. De heer **Meulen** geeft in dit kader aan een aantal vragen te doen toekomen aan de wethouder. (TOEZEGGING).

5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn.

Geen opmerkingen.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

6. Vaststellen jaarrekening 2003, voorzover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 07 136).

De heer **B. Lempens** informeert naar de stand van zaken Waagtheater. Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat de huidige subsidieverleningvorm dateert uit de jaren 1999/2000. Het subsidiebedrag is samengesteld uit programmerings- en huisvestingskosten. Het bedrag had als doel een overbruggingsperiode te kunnen doorstaan van 2 á 3 jaren. Momenteel worden met het bestuur gesprekken gevoerd over indiening van een jaarrekening.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

7. Vaststellen van de Verordening boete Wet inburgering nieuwkomers gemeente Weert 2004 (raadsvoorstel 04 07 116).

Mevrouw **Zaâboul** is het in principe eens met de verordening. Ten aanzien van de oudkomers gaat zij echter niet akkoord met het onder dwang moeten deelnemen omdat er anders een korting plaatsvindt op de inkomsten. Zij informeert naar de invulling van de boete, de hoogte en de termijn. Hoe wordt er omgegaan met nieuwkomers die geen uitkering ontvangen en wanneer geldt een persoon als nieuwkomer.

Wethouder **Van Dooren** antwoordt dat er sprake is van een vertaling van een wettelijke regeling in een gemeentelijke verordening die expliciet geldt voor nieuwkomers. De wethouder zegt toe dat wordt nagegaan of deze regeling ook geldt voor oudkomers. (TOEZEGGING). Nieuwkomers zonder uitkering kunnen via de afdeling Burgerzaken worden achterhaald. De hoogte van de boete is afhankelijk van de individuele situatie; hierover bestaat jurisprudentie en er geldt hoor en wederhoor.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

8. Vaststellen het Beleidsverslag 2003 van de Sector Sociale Zaken (raadsvoorstel 04 07 137).

De heer **Litjens** complimenteert met het verslag. Vervolgens informeert hij naar het bedrag (pag. 6) van ruim € 30.000 verhoging bij de post overige categorieën. De heer **Meulen** sluit zich aan bij de complimentering. De heer **Marechal** spreekt eveneens zijn complimenten uit met de bemerking dat de Nuggersinvestering geen financieel voordeel oplevert. Ook de resultaten van de doorgeleiding nieuwkomers voldoen niet aan de verwachtingen. Vervolgens geeft hij aan dat de communicatie, welke eerder werd wegbezuinigd bij de afdeling Sociale Zaken, in dit verslag als belangrijk wordt aangemerkt.

Wethouder **Van Dooren** antwoordt dat de inhoudelijke regelingen vallen onder de wetgeving, de vorm waarin een en ander wordt gegoten betreft echter een gemeentelijke vrijheid. De verhoging van het bedrag met € 30.000 heeft betrekking op de diversiteit van de tot deze categorie behorende kosten. Alles wat niet gevoegd kan worden bij de bestaande onderdelen worden hierin opgenomen. In het kader van de uitstroom geeft de **wethouder** aan dat er sprake is van een positief resultaat van 30%; over dit uitstroomresultaat is men zeker niet ontevreden. De heer **Van de Tillaar** geeft aan dat alle 182 dossiers van het CWI bekend zijn bij Sociale Zaken; men wil de cliënt kennen. Personen die echter aan de poort van het CWI worden tegengehouden kent de gemeente niet. Als experiment is momenteel één werknemer van de afdeling te werk gesteld bij het CWI om meteen aan het begin van de procedure deel te nemen aan het traject. De heer **Van Dooren** geeft aan dat door het Bureau Nieuwkomers 100 van de 177 cliënten werden doorgeleid.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

9. Rondvraag.

De heer **Marechal** verzoekt naar aanleiding van brief 355 van de ANBO om een schriftelijke reactie ten aanzien van de financiële consequenties; dit wordt toegezegd (kopie antwoordbrief naar commissie). (TOEZEGGING).

De heer **Meulen** verzoekt ten aanzien van de Museumnota en de conclusie van drie fracties over de financiële positie van de gemeente, een financiële rem te zetten op dit onderdeel. Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat er financiële middelen beschikbaar zijn voor het vooronderzoek Erfgoedhuis.

Wethouder **Van Dooren** informeert de commissie over het feit dat er een concept ondernemingsplan is opgesteld met betrekking tot het Kringloopcentrum. De locatie van vestiging wordt gezien en er vinden gesprekken plaats met bedrijven met eerdere activiteiten. Gestreefd wordt terzake een voorstel aan te kunnen bieden voor de raadsvergadering van 22 september 2004.

Met betrekking tot de brief van 22 maart jl van de stichting Ku+Cu geeft wethouder **Van Dooren** aan hierop op 23 maart schriftelijk te hebben gereageerd. Daarna volgde er drie gesprekken met de betrokken instellingen. De noodzakelijke gegevens om te komen tot een concrete beantwoording van de brief werden niet aangeleverd door de organisaties. Inmiddels werden deze ontvangen. Telefonisch is aan de organisaties medegedeeld dat er geen financiële en bestuurlijke dekking bestaat.

Portefeuillehouder: A.W.M. Balemans (waargenomen door weth. Van Dooren)

Raadsvoorstellen

10. Vaststellen jaarrekening 2003, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 07 136).

Advies commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

11a. Kennisnemen van en instemmen met de begroting 2005, de investerings- en financieringsstaat 2005, de meerjarenraming 2004-2008 en de risicoparagraaf van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Weert en Omstreken de Risse;

b. Akkoord gaan met een gemeentelijke bijdrage 2005 van € 353.633,39 (bijdrage 2004: € 357.596,-) (raadsvoorstel 04 07 114).

De heren Kühl en Leijssen zijn aanwezig om een toelichting te geven.

Eerste termijn.

De heer **Marechal** informeert hoe reëel voorliggende financiële opzet gezien kan worden. Hij vraagt of ten aanzien van de ID/WIW-banen rekening is gehouden met de afbouw van de rijksfinanciën. Vervolgens geeft hij aan dat 1,8 miljoen euro aan ambtenarensalarissen zwaar drukt op het industriële terrein dat momenteel financieel al veel problemen geeft. Verder vraagt de heer Marechal een toelichting op de algemene kostenstijging van € 831.000 in 2003 naar € 480.000 in 2005 en naar het investeringsbedrag van € 825.000. Dit met name omdat in het strategische plan wordt uitgegaan van verdere uitbouw van detachering. De heer **Franssen** verzoekt ten aanzien van de sociale doelstelling om meer controleerbaarheid door de gemeenteraad.

Antwoorden in eerste termijn.

De heer **Kühl** antwoordt dat het bedrag van € 750.000 de kosten betroffen als er sprake zou zijn geweest van het werkelijke rampenscenario. Diverse bezuinigingsmaatregelen

hebben hierop echter een positieve invloed gehad. Het eerste kwartaal is er sprake van een negatief bedrag ter hoogte van € 111.000,-. De diverse besparingen in het kader van de ontslagen leveren echter pas in het tweede kwartaal financieel voordeel op. De begroting 2005 dient maart/april van het voorgaande jaar te worden opgesteld; hierdoor wordt het leveren van concreet cijfermateriaal bemoeilijkt. De afspraken ten aanzien van de activiteiten van de Horizon BV zijn opgenomen in de Reïntegratieverordening en betreffen een scenario van 5 jaren. Bij de medewerkers daalt het aantal ambtenaren; er vinden geen vervangingen meer plaats of de werkplekken worden ingevuld door BV-medewerkers. Ten aanzien van de post algemene kosten merkt de heer **Kühl** op dat deze kosten in totaliteit daalden. In 2003 werd hierop zwaar bezuinigd, bij een bepaald niveau van bedrijvigheid behoort echter een bepaald niveau van kosten. Met betrekking tot het investeringsbedrag merkt de heer Kühl op dat de investeringskosten niet uitstijgen boven de vastgelegde afschrijvingsbedragen. De investeringsbedragen worden niet ingezet als dit niet echt noodzakelijk blijkt.

Tweede termijn.

De heer **Marechal** informeert of inleners op de hoogte zijn gesteld van de mogelijke financiële consequenties van de wetwijziging. Verder merkt hij op dat de ambtenareninkomens sterk afwijken van het inkomen van de gemiddelde werknemer. De heer **Marechal** verzoekt om een meerjarenplan waarin de gevolgen zijn opgenomen over 5 jaar. Ook informeert hij naar de bemiddelingscijfers en de resultaten van Kliq en Horizon.

Antwoorden in tweede termijn.

Wethouder **Van Dooren** zegt toe dat deze gegevens schriftelijk worden aangeleverd. (TOEZEGGING).

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

12. Rondvraag.

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

13. Vaststellen jaarrekening 2003, voorzover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 07 136).

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

14a. Instemmen met de uitvoering van een externe audit voor het

peuterspeelzaalwerk in het kader van de evaluatie van de beleidsvisie peuterspeelzaalwerk 2002-2006 gemeente Weert;

b. Toekennen van een krediet van maximaal € 20.000,- voor de uitvoering van de externe audit ten laste van de incidentele middelen bevordering onderwijskansen 0-6 jarigen (raadsvoorstel 04 07 117).

Mevrouw **Jacobs** geeft aan blij te zijn met de externe audit; veel van de gevraagde benchmark gegevens zijn inmiddels al bekend. Mevrouw **Zaâboul** merkt op dat de PvdA het niet eens is met dit voorstel omdat dit een goed voorbeeld betreft van een situatie met mogelijkheid tot uitstel. De heer **B. Lempens** en mevrouw **Jacobs** zijn van mening dat het een onderzoek betreft waarmee mogelijk besparingen te behalen zijn.

De heer **Peeters** merkt op dat niet alle benchmarkgegevens vergelijkbaar zijn maar dat het college alle relaties tot elkaar wil bezien waardoor duidelijk aan de raad kan worden

aangegeven op welke manier zaken verlopen of verliepen. Het krediet komt ten laste van de incidentele middelen bevordering onderwijskansen. Dit betreft een prioriteit ten behoeve van uitbreiding peuterspeelzalen van 2003 waarvan een gedeelte is overgeheveld naar 2004. Hiervoor worden géén extra middelen ingezet.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk. De PvdA is tegen het voorstel.

15. Kennisnemen van de lokale sociale structuurschets "Leefbaarheid kernen en wijken gemeente Weert 2003" (raadsvoorstel 04 07 118).

Mevrouw **Jacobs** en de heren **Marechal, Meulen** en Franssen geven aan dat de meerwaarde van deze structuurschets onduidelijk is. Wethouder **Peeters** antwoordt dat de benchmark ontwikkeld werd door de provincie en werd uitgevoerd met hiervoor door de provincie beschikbaar gestelde gelden. De gegevens kunnen vergeleken worden met de Wonen, Welzijn en Zorgvisie; de waarde is educatief en gebruikmaking geldt voor de toekomst.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

16. Rondvraag.

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

17. Vaststellen jaarrekening 2003, voorzover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 07 136).

Advies commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

18. Vaststellen van het actualisatierapport Keent Kiest Kwaliteit (raadsvoorstel 04 07 135).

Eerste termijn.

De heer **Franssen** merkt op dat de SP niet akkoord gaat met voorliggend voorstel; met name de sloop aan de Pastoor Frantzenstraat speelt hierbij een rol. Mevrouw **Zaâboul** geeft aan dat er veel plannen werden gemaakt maar dat er sprake is van weinig concrete uitvoering. Verder informeert zij naar de taken van de cultureel medewerkster. De heer **B. Lempens** vraagt zich af op welke manier de bevolking meer betrokken kan worden bij de plannen, momenteel is er sprake van weinig betrokkenheid. Namens de VVD spreekt hij zijn bezorgdheid uit. De heer **Meulen** merkt op dat Keent geen achterstandswijk betreft maar een wijk is die vraagt om leefbaarheidinjecties. Hij informeert naar het subsidie vanuit het stads- en dorpsvernieuwingfonds, vraagt duidelijkheid van Balans met betrekking tot de gelden voor de Serviliusstraat en informeert naar het wijkontwikkelingsplan met de daarbijbehorende cijfers. Verder verzoekt hij duidelijkheid met betrekking tot de vrees voor intensieve bebouwing en wil hij meer informatie over de verkeersontwikkelingen. De heer **Meulen** is van mening dat het oplossen van het drugsprobleem in de wijk geen kwaliteitsimpuls betreft. Hij spreekt zijn zorgen uit waarbij hij het college desondanks complimenteert met de voortgang van het project. De heer **Litjens** geeft aan dat de bewoners meer "groen" willen, in dit kader dient op korte termijn een planning te worden opgezet. Verder informeert hij naar de meerwaarde van de interculturele bewonersparticipatie en naar de status van de voorlopige visie van Balans. De heer **Marechal** vraagt ten aanzien van het communicatietraject naar de specifieke problemen.

Antwoorden in eerste termijn.

Wethouder **Stokbroeks** begrijpt de gevoelens van de commissieleden. Desondanks is er veel gerealiseerd: o.a. het tuinenproject, de Serviliusstraat, de groenvoorziening, braderie en worden er mensen met elkaar in contact gebracht. Met name dit laatste betreft een moeizaam en langdurig traject. Ten aanzien van het Kerkplein merkt zij op dat het college dit plein ziet als het hart van de wijk. Hierbij wordt de Dries echter niet uit het oog verloren. Ten aanzien van de communicatie geeft zij aan dat er 2 maal een inspraakavond werd gehouden. Ook WTV en het Land van Weert besteedde aandacht aan de diverse plannen en ontwikkelingen. Inmiddels is duidelijk dat bewoners pas in actie komen bij concrete ontwikkelingen in de straat/wijk. Met de wijkraad is afgesproken dat er informatie wordt verstrekt op locatie bij de start van een nieuw project. De hoogte van de subsidiebedragen zijn afhankelijk van de kosten en de opbrengst van de grondexploitatie. De provincie neemt het vrij op naam deel voor rekening. In het wijkontwikkelingsplan zijn alle wijken van Weert opgenomen, zo ook Keent. De wethouder geeft aan dat het speeltuintje in de Pastoor Frantzenstraat blijft bestaan, een aantal groenverbindingen verdwijnen en er komt meer lucht-, groen- en ruimte elementen terug in de plannen. Ten aanzien van de visie van Balans geeft zij aan dat hier niet in werd meegegaan, de mening van het schoolbestuur is wel meegenomen. Met betrekking tot de gelden van Balans wordt er verder overleg gevoerd met de heer Nijnens. De wethouder geeft verder aan dat monumentale panden altijd betrokken worden bij de ontwikkelingsplannen.

Tweede termijn.

De heer **Marechal** informeert naar de kosten van de externe communicatiedeskundigen. De PvdA ziet het Kerkplein als het sociale hart van de wijk, de Dries echter als het economische hart. Mevrouw **Zaâboul** verzoekt de commissie te informeren over de activiteiten van het intercultureel werk. De heer **Litjens** gaat akkoord met de voorlopige visie van Balans geeft hierbij echter aan dat het schoolbestuur bepaalt.

Antwoorden in tweede termijn.

Wethouder **Stokbroeks** zegt toe de commissieleden schriftelijk op de hoogte te brengen van de kosten externe communicatiedeskundigen evenals over de activiteiten van de werkzaamheden intercultureel werk door PUNTwelzijn. (TOEZEGGING). Over de woningbouw op de locatie Dalschool bestaat momenteel nog geen duidelijkheid. De bewoners worden tijdig betrokken bij de bouwplannen. Een groot gedeelte van de woningbouw zal bestaan uit koopwoningen. Het besluit ten aanzien van de C2-locatie is helder en wordt verder uitgewerkt.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

- 19a. Vaststellen van de beleidsvisie "Ruimte voor onderwijs en sport";**
- b. Besluiten tot verhogen van het structureel budget voor onderwijs en investeringen sport en kinderopvang bij de integrale afweging van de begroting 2005 en de meerjarenbegroting 2006-2010;**
 - c. besluiten tot het inzetten van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs voor extra afschrijving van boekwaarden onderwijs;**
 - d. besluiten een gedeelte van de Reserve decentralisatie huisvesting onderwijs te bestemmen als reserve met inkomensfunctie (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (raadsvoorstel 04 07 115).**

De heer Mennen, Kapelstraat 10, 6039 RT Stramproy maakt gebruik van het spreekrecht met als onderwerp de bouw van de basisschool Stramproy. Volledigheidshalve wordt verwezen naar bijgevoegde tekst.

Op vragen van mevrouw **Jacobs** geeft de heer **Mennen** aan dat de gemeente suggereerde binnen twee jaren te kunnen komen tot een nieuwe brede school op de locatie van de huidige St. Jansschool. Vanuit deze beleving startte de werkgroep om binnen één jaar met de realisatie van de start van de nieuwbouw te kunnen beginnen (2006). Als huidig startmoment wordt echter het jaar 2008 genoemd terwijl het fusietraject reeds in maart 2004 het definitieve akkoord bereikte. De heer **Meulen** informeert in het kader van het leveren van kwalitatief goed onderwijs naar de noodzakelijkheid van het hebben van twee scholen in één gebouw en naar de breedte van het draagvlak van het voorstel. De heer **Mennen** attendeert op het belang van

samenvoeging van twee culturen tot één cultuur. Het voorstel van de werkgroep wordt door de gehele betrokken geleding gedragen.

De **voorzitter** dankt de heer Mennen voor zijn toelichting.

Eerste termijn.

Mevrouw **Jacobs** geeft aan dat in het kader van de bouw van een nieuwe school, de raad beslist over het huisvestingsplan. Hierbij refereert zij eveneens aan het rapport van Grinsven. Mevrouw **Jacobs** verzoekt, indien de plannen voor het voorbereidingskrediet eerder gereed zijn, ook vroeger te starten met de bouw dan het jaar 2008.

Mevrouw **Jacobs**:

- verzoekt Leuken 2011 in één plan te presenteren;
- attendeert op de overbelasting van de locatie Annendaal;
- acht de verplaatsing van OBS de Uitkijktoren niet logisch;
- mist de opwaardering van de basisschool Moesel;
- blz. 31: is het gebruik van de brede school logischer dan de voorkeur voor het multifunctionele centrum;
- blz. 78: attendeert op de afspraken ten aanzien van de rol van opdrachtgever
- verzoekt een toelichting op de inhoudelijke plannen van het Palet;
- blz. 63: informeert naar de status van de lijst minimale voorzieningen.

Mevrouw **Zaâboul** sluit zich ten aanzien van de school in Stramproy aan bij de mening van mevrouw Jacobs. Zij complimenteert de heer Mennen met het brede draagvlak en merkt op dat clustering zal leiden tot efficiënt gebruik. Mevrouw **Zaâboul** pleit voor een geografische spreiding van de scholen en verzoekt bij de plannen Groenewoud/ Maaslandlaan diverse verenigingen te betrekken. Verder dient aandacht uit te gaan naar de St. Theunissportvelden.

De heer **Meulen** geeft aan niet voorbereid te zijn op de agendering van het sportgedeelte. Voetbalverenigingen fuseren niet omdat dit van bovenaf wordt opgelegd maar in overleg.

Ook de financiering roept een aantal vragen op. Verder verzoekt de heer **Meulen** geïnformeerd te worden over de consequenties indien de bouw van de school in Stramproy wordt vervroegd. Vervolgens attendeert hij op de toetsingscriteria. Een van de criteria betrof segregatie; nu lijkt de keuze gemaakt te worden vanuit een gevoel voor afstand.

Ten aanzien van de gehouden enquête is hij van mening dat het ontbreken van vraagstelling over plaatsing op een zwarte school, de uitkomst mogelijk heeft beïnvloed.

De heer **Meulen** geeft aan voorstander te zijn van bestuurlijke samenwerking. Nu deze niet gerealiseerd wordt informeert hij naar de volgende stappen vanuit de gemeente en naar de financiële gevolgen van een falen. Ten aanzien van de opmerking (blz. 31) over de scholen in de kerkdorpen informeert hij naar de handelwijze van de gemeente indien blijkt dat schoolbesturen niet wensen of kunnen meewerken.

De heer **B. Lempens** complimenteert met de nota en merkt op de financiën te zien als een zorgelijk onderdeel. Ten aanzien van de planning en het daarbij behorende financiële plaatje (blz. 81) is hij van mening dat men zich dient te houden aan de hierover eerder gemaakte afspraken.

Antwoorden in eerste termijn.

Wethouder **Stokbroeks** geeft ten aanzien van de fusering Stramproy aan dat deze vlot verliep. Zij merkt op op geen enkele manier verwachtingen te hebben gewekt ten aanzien van het startmoment van de bouw van de nieuwe school. Tussen de gemeente en de Dorpsraad Stramproy vond alleen een informatief gesprek plaats. Deze bouw vormt onderdeel van het totale onderwijsgebeuren waarbij andere zaken een hogere prioritering hebben. Deze prioriteitenstelling hangt noodzakelijkerwijze samen met de fasering van de financiering. Per jaar behoort realisatie van één groot project tot de mogelijkheden.

Vervolgens geeft zij aan dat vanuit de onderwijsoptiek de school in Leuken blijft gehandhaafd op de huidige locatie. De gymzaal zal echter gerealiseerd worden op loopafstand van de school; de noodzakelijke gymzaalcapaciteit speelt een belangrijke rol bij de afweging. Ten aanzien van de locatie Annendaal geeft wethouder **Stokbroeks** aan dat hier sprake is van een bewuste keuze van het schoolbestuur waarbij ook het segregatieprobleem is betrokken. Ten aanzien van de verplaatsing van OBS de Uitkijktoren merkt zij op dat de huidige school inmiddels te klein is geworden. Welke vorm ook wordt verkozen, een verplaatsing zal het gevolg zijn. Een en ander vindt plaats in goed overleg met de schoolbesturen. Ten aanzien van de koppeling van de BSO blijft de

eerste insteek de koppeling aan brede scholen. Met betrekking tot de opdrachtgeverfunctie bij bouw geeft de wethouder aan dat meerdere partners betrokken zijn bij een bouw. Het schoolbestuur blijft opdrachtgever inzake de bouw van de school; de eerdere uitgangspunten ondergingen geen wijzigingen. Ten aanzien van het Palet deelt wethouder **Stokbroeks** mee dat inhoudelijk sprake is van een waardevolle samenwerkingsinvestering waarbij echter geen financiering kan plaatsvinden vanuit onderwijshuisvesting. Verzocht is duidelijkheid te verschaffen over partners en condities. Ten aanzien van het minimale voorzieningenniveau geeft zij aan dat er sprake is van ten minste één brede school waarbij, afhankelijk van de vraag, andere mogelijkheden bezien dienen te worden. Over de enquête zegt wethouder **Stokbroeks** dat werd uitgegaan van objectieve criteria waarbij geprobeerd is een uitkomst te krijgen over een gezamenlijk probleem en dit niet te beperken tot het probleem van één of twee scholen. Het probleem van de schoolbesturen op de kerkdorpen kan naar mening van de wethouder opgevangen worden door middel van risicospreiding door bestuurlijke samenwerking. De opwaardering van Moesel is niet expliciet meer opgenomen omdat de afspraken over handhaving van één school worden nagekomen.

Tweede termijn.

Mevrouw **Zaâboul** geeft aan dat er nooit verwachtingen mogen worden gewekt en staat een gedegen kostenplaatje voor. De heer **Meulen** stemt in met de prioritering waarbij eventueel geschoven kan worden met de school te Stramproy. Realisatie dient plaats te vinden na integrale afwegingen.

Antwoorden in tweede termijn.

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat er van haar zijde geen verwachtingen zijn gewekt bij de projectgroep Kerkplein. Alles is opgenomen in de onderwijsvisie welke door de raad geaccordeerd wordt.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

- 20. Afwijzen subsidieverzoek Nederlandse vereniging tot integratie homoseksualiteit COC Eindhoven en regio (COC Eindhoven en regio) (raadsvoorstel 04 07 119).
Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**
- 21. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding eerste inrichting onderwijsleerpakket (OLP) voor de 18^e en 19^e groep van OBS Graswinkel, Graswinkellaan 7-9 (raadsvoorstel 04 07 134).
Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**
- 22. Toekennen van de aanvraag op basis van de spoedprocedure voor uitbreiding van de hoofdlocatie met 1 noodlokaal voor de 11^e groep en uitbreiding eerste inrichting meubilair voor de 10^e en 11^e groep van OBS de Uitkijktoren, Meidoornstraat 2 (raadsvoorstel 04 07 120).
Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**
- 23. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 116.092,00 voor de ontruimingsinstallatie/brandmeldinstallatie van Het Kwadrant, Thornstraat 7, te Weert (raadsvoorstel 04 07 140).
Advies van de commissie: de heer Meulen verzoekt agendering als bespreekstuk. Mogelijk wordt dit advies via de agendacommissie nog gewijzigd in een hamerstuk.**

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

24. Mondelinge toelichting op de stand van zaken ‘ Keent Kiest Kwaliteit ’.

Aanvullend op de eerdere informatie geeft wethouder **Stokbroeks** aan dat:

- 19 september a.s. de opening plaatsvindt van het nieuwe deel van de Dalschool;
- 30 juni de Klankbordgroep samenkomt inzake de Pastoor Frantzenstraat;
- er overeenstemming is bereikt met het borstelfabriek, deel Sutjensstraat;
- er sport- en spelmiddagen worden georganiseerd;
- de nationale straatspeeldag plaatsvond;
- de Vrouwentref wordt omgezet in een stichtingsvorm;
- de heer G. Konings als projectleider Keent Kiest Kwaliteit wordt opgevolgd door de heer Koen de Vries.

De commissie neemt kennis van de toelichting.

25. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijshuisvesting.

Wethouder **Stokbroeks** geeft ten aanzien van de ontwikkelingen in Tungalroy aan dat het programma van eisen inmiddels is afgerond. De realisatieovereenkomst is in concept gereed en er wordt gewerkt aan de beheersovereenkomst. Een en ander verloopt conform schema.

Swartbroek is in overleg met de provincie en de projectontwikkelaar.

Brede School: er zijn kandidaten voor het projectleiderschap, samenvoeging van Moesel wordt hierbij gelijktijdig betrokken.

WML-terrein: de stedenbouwkundige visie is op 18 juni besproken met geïnteresseerden.

De commissie neemt kennis van de toelichting.

26. Rondvraag.

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

27. Sluiting vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit hij de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. 7 september 2004

de griffier,

de voorzitter,