

VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 25-05-2004

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
- 4a. Verslag van de openbare vergadering commissie Welzijn d.d. 13 april 2004 met wijzigingsvoorstel van de heer Franssen d.d. 7 mei 2004.
- b. Verslag van de gecombineerde commissievergadering AZ/WZ/EZ van 19 april 2004.
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 28 april 2004.
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn (bijgevoegd).

Portefeuillehouder: A.W.M. Balemans

Raadsvoorstellen

- 6a. Instemmen met de Voorjaarsnota 2004;
- b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004 (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 104**).
7. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuiningsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 102**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

8. Rondvraag.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

- 9a. Instemmen met de Voorjaarsnota 2004;
- b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004 (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 104**).
10. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuiningsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 102**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

11. Rondvraag.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

- 12a. Instemmen met de Voorjaarsnota 2004;
- b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004 (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 104**).
- 13. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuiningsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 102**).
- 14. Vaststellen bestuursopdracht voor de structuurversterking van de culturele instellingen middels een reorganisatie en een inhoudelijke beleidswijziging (**raadsvoorstel 04 06 099**).
- 15. Vaststellen Toeslagenverordening WWB gemeente Weert (**raadsvoorstel 04 06 106**).¹

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

- 16. Rondvraag.

Portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

- 17a. Instemmen met de Voorjaarsnota 2004;
- b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004 (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 104**).
- 18. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuiningsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen (voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille) (**raadsvoorstel 04 06 102**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

- 19. Toelichting leerlingenprognoses verzorgd door de heer B. van der Klauw van Pronexis.
- 20. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.
- 21. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijshuisvesting.
- 22. Rondvraag.

23. Sluiting vergadering.

¹ Toegevoegd.

Verslag van de vergadering van de raadscommissie Welzijn d.d. 25 mei 2004.

Aanwezig:

Leden: Hendrikx (vz) (WL), Coolen (CDA), Franssen (SP), Jacobs (WL), B. Lempens (VVD), Litjens (WL), Meulen (CDA), Nordhausen (WAP), Sonnemans (D66), Zaâboul (PvdA).

Portefeuillehouders: Balemans, Van Dooren, Peeters, Stokbroeks.

Commissiegriffier: Rutten.

Ambtelijke ondersteuning: Van Geleuken, V/d Tillaar, Habets (notulist)

Afwezig: Boutinkhar, Marechal

Algemeen

1. Opening

Zoals bekend heeft de heer Henkens de raad en ook de commissie Welzijn verlaten. In zijn plaats komt de heer Litjens. Met ingang van deze vergadering is er een nieuwe voorzitter: de heer Jos J. Hendrikx. Na een kort woordje opent de heer Hendrikx de vergadering, heet de aanwezigen welkom.

2. Spreekrecht

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

3. Vaststelling agenda

- Wethouder Balemans heeft hedenavond ook elders een vergadering en zal derhalve later aanwezig zijn bij de vergadering van de commissie Welzijn. De behandeling van zijn portefeuille wordt dan ook opgeschort tot het moment dat hij aanwezig is.
- Op 18 mei is een aanvullende agenda verzonden. Toegevoegd is agendapunt 15: Vaststellen toeslagenverordening WWB gemeente Weert. Dit voorstel is reeds behandeld in de raad van 18 april/3 mei. In die vergadering zijn echter de soepele en de strenge variant van deze verordening vastgesteld. Omwille van de duidelijkheid en ter voorkoming van juridische problemen in de dagelijkse uitvoering van de Toeslagenverordening, wordt deze verordening nogmaals aan de commissie en raad voorgelegd. Hierbij is rekening gehouden met het gestelde in raad en commissie.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4a. Verslag van de openbare vergadering commissie Welzijn d.d. 13 april 2004 met wijzigingsvoorstel van de heer Franssen d.d. 7 mei 2004.

De heer **Sonnemans** merkt op dat hij lid is van D66 en niet van de SP zoals abusievelijk in het verslag vermeld staat. Het verslag wordt aldus vastgesteld.

4b. Verslag van de gecombineerde commissievergadering AZ/WZ/EZ van 19 april 2004.

Wijzigingsvoorstellen zijn ingekomen van mevrouw Jacobs en de heer Hendrikx. Deze voorstellen worden gehecht aan het verslag van 19 april 2004. Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Ter kennisname:

5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven

De heer **Meulen** wil graag brief 169 geagendeerd zien voor de volgende commissie.

5.2 Toezeggingen raadsvergadering 28 april 2004

De toezeggingen van wethouder Van Dooren gedaan tijdens de raadsvergadering 28 april/3 mei worden alsnog op de voortgangsrapportage geplaatst.

5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn.

Naar aanleiding van de vorige commissievergadering merkt mevrouw **Jacobs** op dat is toegezegd dat bij de evaluatie van het peuterspeelzaalwerk de conclusies van de gemeente Nederweert worden betrokken.

Portefeuillehouder: A.W.M. Balemans

Raadsvoorstellen

6a. Instemmen met de Voorjaarsnota 2004.

6b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004.

Mevrouw **Jacobs** merkt op dat betreffende de extra bijdrage van 500.000 euro aan de Risse bedrijven het beleid omgezet zou worden. Mocht dit structureel worden, dan moet er een fundamentele discussie plaatsvinden. Mevrouw **Zaâboul** sluit zich daarbij aan. Wethouder **Balemans** geeft aan dat deze problematiek 3 weken geleden uitvoerig aan de orde is geweest alsook de risicoparagraaf. Omdat het slecht gaat, wordt het 'worst scenario' gevolgd. Dat is ook gerapporteerd aan de raad. De heer **Balemans** meldt dat de resultaten in de voortgangsrapportage zullen staan. Hij kan nu zeggen dat deze iets beter zijn door de bezuinigingsmaatregelen.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

7. Besluiten over de voorgesteld ombuigings-/bezuinigingsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen.

Geen opmerkingen.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie (brieven)

8. Rondvraag

Van deze mogelijkheid wordt door de commissieleden geen gebruik gemaakt.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

9a. Instemmen met de Voorjaarsnota 2004.

9b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004.

Eerste termijn:

Mevrouw **Jacobs** vraagt zich af of het definitief doorgaan van de nieuwe Wet Basisvoorziening Kinderopvang per 1 januari 2005 enige besparing voor de gemeente Weert oplevert. Verder vraagt zij zich af of de mutaties van de huurpenningen met betrekking tot de kinderopvang reeds verrekend zijn. Bovendien verzoekt zij om de commissie, zodra er informatie is over de nieuwe Wet Maatschappelijke Zorg, hierover te informeren.

Mevrouw **Jacobs** merkt verder op dat de commissieleden nog informatie zouden ontvangen over de Vraagwijzer en taken ouderenadviseur.

Verder vraagt mevrouw **Jacobs** naar de voortgang betreffende Fatima in Ontwikkeling. Ook wil zij graag weten of er, nu de Stalberg gesloopt is, er iets nieuws komt.

Mevrouw **Jacobs** zegt blij te zijn met de uitbreiding van de peuterspeelzalen. Ook vindt zij de verkleining van de groepen een goede ontwikkeling. Deze verkleining vindt plaats in het kader van het VVE-beleid. Bij Molenakker vindt de verkleining ook plaats, maar niet in het kader van het VVE-beleid. Mevrouw **Jacobs** had hier graag uitleg over.

De heer **Meulen** merkt op dat hij afwijkingen constateert in de lopende begroting en de voorzet voor de begroting 2005. Met een tekort van 2,7 miljoen euro is er volgens hem weinig speelruimte om richtinggevend beleid te maken. Ook heeft de heer **Meulen** een vraag betreffende het niet afvoeren van het restantkrediet inzake wijkaccommodatie Molenakker. Het krediet is door de raad beschikbaar gesteld voor de wijkaccommodatie te

plaatsen en de heer **Meulen** vindt het een beetje kort door de bocht dat het restantkrediet nu gebruikt gaat worden voor het opzetten van een beheerconstructie waarbij de vorming van een brede school in principe uitgangspunt is.

Antwoorden in eerste termijn:

Wethouder **Peeters** geeft aan dat de Wet Basisvoorziening Kinderopvang per 1 januari 2005 definitief wordt, maar dat dat geen besparing op zal leveren aangezien een en ander budgettair neutraal zal verlopen. Wat betreft de huurkosten merkt hij op dat deze nog niet zijn verrekend, dat dit met terugwerkende kracht zal gebeuren, en dat hier extra inzet voor nodig is. Op de opmerking van de heer **Peeters** dat de Vraagwijzer de volgende keer in de commissie aan de orde zal komen, merkt mevrouw **Jacobs** op dat er volgende keer een grote vergadering op stapel staat en dat de commissie derhalve misschien tussendoor samen met andere onderwerpen over geïnformeerd kan worden. De heer **Peeters** zal dit opnemen met de griffie (toezegging).

Wat betreft Fatima geeft de heer **Peeters** aan dat hij bezig is hierover diverse gesprekken te voeren ook in relatie met Patersveld en met de peuterspeelzaal die vrijkomt.

Volgens de heer **Peeters** moet de voorziening terug op de Stalberg. De politie heeft de verdachten in het vizier en er zijn misschien zelfs getuigen. Een gesprek met alle partijen hierover vindt plaats op 8 juni aanstaande.

Wat betreft de verkleining van de groepen op Molenakker merkt de heer **Peeters** op dat dit dan waarschijnlijk een gewone verkleining is passend in de tendens om alle groepen te verkleinen. Hij stelt voor deze vraag schriftelijk nader te beantwoorden.

Wat betreft de wijkaccommodatie in Molenakker, De Spil, geeft wethouder **Peeters** aan dat er momenteel onderhandelingen gaande zijn met diverse actoren en de school om dit voort te zetten. Daar zijn wellicht investeringen voor nodig. Derhalve dient het krediet nog beschikbaar te blijven.

Tweede termijn

Mevrouw **Zaâboul** wil graag weten hoe de gemeente Weert zal trachten een nieuwe balans in de demografische samenstelling van Weert te bewerkstelligen.

Mevrouw **Jacobs** geeft aan graag op de hoogte te worden gehouden omtrent plannen voor een brede school op Molenakker. Zij zegt er geen problemen mee te hebben als een krediet blijft staan, maar de raad moet er wel in gekend worden.

Wat betreft Fatima en de Stalberg wil mevrouw **Jacobs** in overweging geven of het wel verstandig is dit soort voorzieningen te maken waar zo veel mensen wonen. Wat betreft de Stalberg is voor haar de vraag of de voorziening wel terug moet en zo ja of dat wel op dezelfde plek moet.

De heer **Meulen** vindt het laakbaar als een krediet blijft staan, omdat je het anders dreigt kwijt te raken. De financiële verantwoordelijkheid moet duidelijk zijn.

De heer **Nordhausen** merkt op betreffende de Stalberg dat de voorziening zonder meer terugmoet, maar dat het beleid eerst geëvalueerd dient te worden. De heer **Coolen** zegt dat je zo 'n voorziening wel niet kunt willen op een dergelijke plek, maar dat deze wel bereikbaar moet blijven. Volgens hem is hier sprake van symptoombestrijding, terwijl het gedrag van de jongeren aangepakt dient te worden. Volgens mevrouw **Jacobs** is deze problematiek al 10 jaar niet oplosbaar gebleken. Hier zou lering uitgetrokken moeten worden in die zin dat het doel van het beleid niet moet zijn: oplossen, maar: beheersen. Hierna volgt enige discussie over dit onderwerp, totdat de **voorzitter** opmerkt dat het hier om een openbare orde probleem gaat en dat dit in de commissie Algemene Zaken al uitvoerig aan de orde is geweest.

Antwoorden in tweede termijn:

Volgens wethouder **Peeters** is het niet terugplaatsen van de voorziening mogelijk als de "normale" jongeren er geen gebruik van zouden maken, maar die doen dat wel.

Wethouder **Peeters** haalt nogmaals aan dat dit op 8 juni wordt besproken met o.a. de bewoners.

Aangezien de brede school een onderwijsaspect betreft beantwoordt wethouder **Stokbroeks** de vraag van mevrouw Jacobs over de brede school. Men is momenteel bezig met het opzetten van een beheerconstructie. De vraag is hoe je de brede school in die constructie kunt meenemen. Vandaar dat het krediet is blijven staan. Zij geeft duidelijk aan dat de kinderopvang niet bij de school komt.

Wat betreft een nieuwe balans in de demografie van Weert antwoordt de heer **Peeters** dat de gemeente Weert bezig is met het in Weert houden van de jongeren. Dit gebeurt o.a. door het creëren van meer en betere onderwijsvoorzieningen alsook door het bouwen van starterswoningen die betaalbaar zijn.

Advies: Het voorstel wordt rijp geacht voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

10. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuinigingsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen.

Eerste termijn

Mevrouw **Jacobs** verzoekt of de subsidie van 600 euro voor de Antje Award gehandhaafd kan blijven. In aanvulling daarop zegt de heer **Coolen** dat dat in de vorige commissievergadering reeds is aangegeven, maar niet is veranderd. Verder geeft mevrouw **Jacobs** aan er voorstander van te zijn dat er pas op de plaats wordt gemaakt. Het beleid moet beoordeeld worden op doelstelling en resultaat.

De heer **Franssen** geeft namens de fractie SP aan tegen afschaffing van de subsidie voor het jeugd- en volwassenenwerk te zijn. Het gaat hier om mensen met een verstandelijke handicap. Deze groep is al meer getroffen door bezuinigingen. Het zijn kwetsbare mensen die zonder ondersteuning gedwongen zijn hun vrije tijd thuis door te brengen. De heer **Franssen** wil graag weten hoe het standpunt van de overige partijen hierover luidt.

Mevrouw **Zaâboul** sluit zich aan bij de zienswijze van de SP. De heer **Coolen** geeft aan de heer Franssen hierin te steunen en zegt dat de maatschappelijke consequenties van deze bezuiniging niet zijn nagegaan. Ook de heer **Nordhausen** sluit zich aan bij de mening van de heer Franssen.

De heer **Meulen** vraagt of het met betrekking tot het beëindigen van de subsidie in het kader van het beleid mondiale bewustwording niet mogelijk is het POS te betrekken in het subsidiebeleid.

Antwoorden in eerste termijn:

Wethouder **Peeters** merkt op dat het wel of niet handhaven van de subsidie voor de Antje Award ook reeds in de commissie Algemene Zaken is behandeld. Volgens wethouder **Peeters** is de vraag of je dit soort subsidies zoals de Antje Award en het gespecialiseerd jeugd- en volwassenenwerk nog wel moet doen als gemeente. Inzake het jeugd- en volwassenenwerk gaat er qua activiteiten niets verloren. Deze subsidie gaat namelijk naar de begeleiding van de vrijwilligers. Vraag is of de instellingen niet de formatie hebben om hun eigen vrijwilligers te begeleiden. Deze vraag speelt ook binnen de regio. Wethouder **Peeters** geeft aan dat college ervan overtuigd is dat de projecten inzake mondiale bewustwording in de media en elders voldoende aan bod komt.

Tweede termijn:

De heer **Franssen** vraagt expliciet of het vrijwilligerswerk niet in gevaar komt en gesteund wordt door gemeente Weert. Volgens wethouder **Peeters** betaalt de gemeente de begeleiding van de vrijwilligers. Dit betreft geen subsidie voor het vrijwilligerswerk, alleen voor de ondersteuning door deze fulltime kracht. De heer **Meulen** vraagt waarom dit op deze manier geregeld is. Dat is volgens wethouder **Peeters** niet helemaal duidelijk, maar ook dat wordt onderzocht door de regio. Er wordt gevraagd om meer duidelijkheid te verschaffen na het overleg met de SPD, ook over de effecten van de bezuiniging op de doelgroep. Wethouder **Peeters** zegt toe dat de raad schriftelijk geïnformeerd zal worden. Hij probeert dat voor 10 juni a.s. te doen (toezegging)

De heer **Sonnemans** stelt dat hij het eens met het college betreffende de afschaffing van de subsidie voor Internationale Vrouwendag. Hij stelt voor het POS in natura te ondersteunen, zoals het ter beschikking stellen van vergaderruimte e.d.

Er wordt ook voorgesteld een deel van de gelden voor mondiale bewustwording onder te brengen in het subsidiesysteem.

De heer **Lempens** geeft aan het eens te zijn met alle voorstellen.

Advies: Het voorstel wordt rijp geacht voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie (brieven)

11. Rondvraag

De heer **Coolen** vraagt hoe het verder gaat met de herijking subsidies. Wethouder **Stokbroeks** antwoordt dat dit stuk nog verder uitgewerkt moet worden. Komt aan het eind van het jaar terug. De commissie zal hier nader over worden geïnformeerd (toezegging).

Mevrouw **Jacobs** vraagt of de peuterspeelzaal wel of niet betrokken wordt bij het multifunctioneel centrum te Swartbroek. Volgens wethouder **Peeters** zal de peuterspeelzaal hier ook bij worden betrokken. Wethouder **Stokbroeks** legt uit dat op dit moment heel Swartbroek onder de stankcirkel valt. Zoals situatie nu is, kan het multifunctioneel centrum niet verder. Vraag is wat het bedrijf gaat doen. Hierbij speelt zeker ook de verzekeringskwestie. Op dit moment kan men dus niet verder. Mevrouw **Stokbroeks** zegt toe de raad hierover schriftelijk te informeren (toezegging).

Mevrouw **Zaâboul** wil graag weten hoe de raad geïnformeerd zal worden omtrent de Zorgtafel. Wethouder **Peeters** antwoordt dat er op dit moment een extern bureau bezig is met gegevens te verzamelen die dan vertaald dienen te worden in voorzieningen, woonsituaties e.d.. Dit bureau zal college en ook raad informeren.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

12a. Instemmen met de Voorjaarsnota 2004.

12b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004.

Eerste termijn

Mevrouw **Jacobs** vraagt waarom de motie inzake Wet Werk en Bijstand (WWB) niet in deze nota is verwerkt. Ook vraagt zij zich af hoe de wethouder zich de nieuwe opzet werkgroep exposities moderne kunst voorstelt.

Mevrouw **Zaâboul** merkt op dat de voorjaarsnota van weinig belang is. Bovendien vindt ze deze erg summier. Ook zij vraagt naar de reïntegratie/uitstroom werkzoekenden. De heer **Coolen** wil weten in het kader van de WWB hoeveel geld de gemeente heeft voor reïntegratie en scholing en de stand van zaken op dit moment. Ook de heer **Lempens** vraagt zich dit af. Bovendien wil hij graag weten of bij doorvoering van de WWB de personeelskosten binnen de gestelde bedragen blijven.

Ook de heer **Lempens** wil graag meer weten over de nieuwe opzet werkgroep exposities moderne kunst. Hij vraagt zich af of dit budget niet geblokt kan worden zo lang de financiële situatie slecht is.

Antwoorden in eerste termijn:

Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat de gezamenlijke motie te laat was om nog te kunnen verwerken in de Voorjaarsnota.

Wat betreft de uitstroom en plaatsingen geeft de heer **Van Dooren** aan dat men op dit moment op schema ligt. Uit gesubsidieerde arbeid alsook uit het bestand van mensen uit de bijstand wordt uitstroom gerealiseerd. T.a.v. het budget werkdeel kan worden gemeld dat ongeveer 200.000 euro bestemd is voor scholingsactiviteiten.

Tweede termijn:

De heer **Meulen** vraagt of het ingeboekte bedrag van 250.000 euro instroom werkdeel SoZa wordt gehaald. De heer **Lempens** wil graag meer weten over de fine tuning inzake WWB. Ook vraagt hij of er mensen moeten worden ingehuurd om de extra belasting die de doorvoering van de WWB met zich meebrengt, op te vangen.

Antwoorden tweede termijn:

Wat betreft het ingeboekte bedrag van 250.000 euro geeft de heer **V/d Tillaar** aan dat het moeilijk zal worden dit te halen. Vooralsnog gaat men ervan uit dat dit gehaald wordt. Wethouder **Van Dooren** maakt duidelijk dat het budget inkomensdeel in de loop van het jaar zal worden bijgesteld door de overheid. Daar komt bij dat Weert een nadeelgemeente is en iedere gemeente 10% eigen risico heeft. Wellicht zal er dan met scenario's gewerkt moeten worden. Wat betreft de implementatie van de WWB is 183.000 euro ter beschikking in plaats van 240.000 euro, dus moeten we roeien met de riemen die we hebben, aldus de heer **Van Dooren**.

Advies: Het voorstel wordt rijp geacht voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

13. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuinigingsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen.

De heer **Franssen** merkt op dat voorlichting voor mensen in de bijstand niet intensief genoeg kan zijn. Goed voorgelichte mensen zijn minder kwetsbaar. Mevrouw **Zaâboul** vraagt naar de achterliggende gronden voor de verlaging van de subsidie van de Streekomroep. Wat betreft de WWB vraagt zij of er meer informatie richting burger verstrekt kan worden. De heer **Coolen** stelt in het kader van het opheffen van de subsidie rijksmonumenten de vraag of het bedrijfsleven hier inderdaad geld voor zal sponsoren. Mevrouw **Jacobs** verzoekt om schriftelijk geïnformeerd te worden wat de functie van de Voorlichter Sociale Zaken inhoudt en daarbij aan te geven hoe hiermee in de toekomst wordt omgegaan. Ook de heer **Meulen** informeert naar de afbouw van de subsidie van de Streekomroep.

Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat er overleg is geweest en dat de Streekomroep akkoord gaat met de afbouw van de subsidie. Wat betreft de Voorlichter Sociale Zaken geeft de heer **Van Dooren** aan dat het streven is de bezuiniging te effectueren zonder daarbij de dienstverlening aan te tasten. Gedacht wordt hierbij het inzetten van nieuwe media, het laten beantwoorden van vragen door casemanagers etc. De heer **Van Dooren** zegt toe de raad hierover op korte termijn schriftelijk te informeren (toezegging) Wat betreft het afstappen van subsidie en duurzaam financieren inzake het monumentenbeleid heeft men zich laten leiden door de werkwijze van o.a. het Nationaal Restauratiefonds. Men wil een renoveringsfonds instellen. Het daarin gestorte bedrag is voldoende in combinatie met de afbouw van de subsidies. Contracten etc. kunnen worden nagekomen. De bijdrage vanuit de private sector is niet precies vast te stellen. Ervaring leert dat bedrijven en instanties daar in ieder geval wel aan willen meewerken.

Advies: Het voorstel wordt rijp geacht voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

14. Vaststellen bestuursopdracht voor de structuurversterking van de culturele instellingen middels een reorganisatie en een inhoudelijke beleidswijziging.

De heer **Franssen** vraagt hoe het behoud van de diversiteit, toegankelijkheid en inhoud gegarandeerd kan worden. De heer **Meulen** is akkoord met de bestuursopdracht. Hij voegt hieraan toe dat veranderingen altijd met angst en onzekerheid gepaard gaan en dat een en ander derhalve in goed overleg moet gebeuren. Hij adviseert zorgvuldigheid en voorzichtigheid te betrachten. De heer **Coolen** vraagt zich af of dit recht doet aan eerdere afspraken. Mevrouw **Jacobs** vraagt of er al instanties benaderd zijn en er ook genoeg duidelijkheid is voor de instanties. De heer **Lempens** geeft aan dat enkele instellingen ernstige zorgen hebben geuit over het samengaan van de instellingen en er derhalve ook niet voor pleiten. Ook vraagt hij naar de stand van zaken betreffende het Waagtheater. Wethouder **Van Dooren** beaamt dat er momenteel sprake is van een onrustige situatie. Begrijpelijk, het gaat tenslotte om mensen. De essentie van de bestuursopdracht is het zoeken naar draagvlak. Het zijn de instellingen die het moeten doen. De gemeente ondersteunt e.e.a. Er wordt door het bestuur/directie van het Kunstcollege gekeken naar andere oplossingen. De heer **Van Dooren** geeft echter ook aan dat het om de inhoud gaat. Er moet een structuurversterking plaatsvinden. Als het nodig is, stap voor stap. Wat betreft het Waagtheater geeft wethouder **Van Dooren** aan dat het gebouw geen prioriteit heeft, maar wel de artistieke inhoudelijke kant. Je zou dan kunnen denken aan

samenwerking met het Munttheater. Daarbij tekent de heer **Van Dooren** aan dat de laatste jaren alle toneelgroepen onderdak hebben gevonden.

Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie (brieven)

15. Rondvraag

De heer **Meulen** verzoekt om brief 169 te betrekken bij de begroting kunst en cultuur 2005. Mevrouw **Zaâboul** vraagt hoe het zit met uitkeringsgerechtigden die maar vier weken op vakantie mogen. In andere gemeenten wordt 2004 als overgangsjaar gebruikt. Volgens wethouder **Van Dooren** zijn gemeenten die afwijken voordeelgemeenten. Het niet toepassen van de regeling kan de gemeente Weert 0,4 miljoen euro kosten. De heer **Franssen** informeert naar de stand van zaken inzake de collectieve aanvullende verzekering. De heer **Van Dooren** antwoordt dat de betreffende beleidsmedewerker ontslag heeft genomen en dat daar nu pas mee begonnen kan worden. De heer **Coolen** vraagt naar de cijfers betreffende de bezoekersaantallen van het museum. Volgens hem geven deze een vertekend beeld, omdat daarin het Sinterklaashuis wordt meegenomen. De heer **Lempens** valt hem daarin bij maar merkt ook op dat de teruglopende bezoekersaantallen het gevolg zijn van minder investeringen in de kunst. Na enige discussie geeft wethouder **Van Dooren** aan dat de systematiek van het berekenen van de cijfers die gepresenteerd zijn, de gebruikelijke is en dat deze landelijk wordt gebruikt. De heer **Van Dooren** zegt toe de commissie gespecificeerd te informeren over de bezoekersaantallen van de musea (toezegging).

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

16a. Instemmen met de Voorjaarsnota 3004.

16b. Akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2004.

De heer **Meulen** wil graag een toelichting betreffende het krediet van 165.000 euro voor de brandbeveiliging van de schoolgebouwen dat niet voldoende is gebleken. Mevrouw **Zaâboul** vraagt naar de consequenties van het rijksbeleid voor lokaal onderwijs- en welzijnsbeleid. Ook vraagt zij net als de heer **Lempens** naar de stand van zaken inzake Keent. Mevrouw **Zaâboul** merkt nog op dat er over het speerpunt integratie niet meer gesproken wordt. Mevrouw **Jacobs** vraagt of het krediet van 25.000 euro voor de brede school – WML terrein ten laste komt van het onderwijsbudget. De scholen hebben immers zelf toch ook voorbereidende kredieten ontvangen. De heer **Coolen** voegt hieraan toe dat dit krediet betrokken zou kunnen worden bij het aankoopkrediet van het terrein. De heer **Meulen** vraagt wat het college gaat doen met de brief van WonenWeert waarin deze organisatie aangeeft geld gereserveerd voor Keent te willen gebruiken voor bestrijding drugsoverlast.

Mevrouw **Stokbroeks** geeft aan dat betreffende de brandbeveiliging schoolgebouwen fout is gegaan met het opvragen van de offertes. Bij de aanbidders is niet overal hetzelfde bestek neergelegd. In de toekomst moet dit vermeden worden.

Ten aanzien van Keent merkt zij op dat binnenkort enkele informatieavonden plaatsvinden voor de betrokkenen. De raad is hierbij ook uitgenodigd. Verder komt Keent de eerstvolgende vergadercyclus nadrukkelijk op de agenda ((o.a. financiering en plan Pouderoyen).

Het krediet van 25.000 euro komt niet ten laste van het onderwijsbudget, maar wordt meegenomen in het stedenbouwkundig plan. Het krediet voor de scholen is specifiek voor het schoolgebouw en niet voor het onderwijsbudget. De heer **Van Geleuken** voegt hieraan toe dat er voor de aankoop geen nieuw voorbereidingskrediet gevraagd zal worden. Een en ander komt terug in het raadsvoorstel.

Wat betreft de brief van WonenWeert geeft mevrouw **Stokbroeks** aan dat zij hierover met partijen aan tafel wil.

Advies: Het voorstel wordt rijp geacht voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

17. Besluiten over de voorgestelde ombuigings-/bezuinigingsvoorstellen zoals die in de bundel "ombuigingen 2004 en volgende jaren" zijn opgenomen.

Mevrouw **Jacobs** is bezorgd dat de aanpassing van de prognosetermijn van 10 naar 15 jaar vooral voor de kleinere scholen nadelige gevolgen zal hebben. Ook wil zij graag dat de zinsnede *b.v. door verhoging ouderbijdragen* wordt geschrapt.

Wat betreft het afbouwen gemeentelijk subsidieaandeel schoolbegeleiding geeft de heer **Meulen** aan dat dit wel onderzocht kan worden, maar dat hij er niet gelukkig mee is. Ook vraagt hij naar de stand van zaken betreffende het verder op afstand zetten van de Bestuurscommissie Basisonderwijs Weert

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat het bij de prognoses gaat om aanvragen waarvoor nog niets beslist is. Zodra nader onderzoek meer duidelijkheid verschaft, wordt hierop teruggekomen. Het is duidelijk dat de leerlingen niet de dupe mogen worden.

Inzake het de BOBW geeft mevrouw **Stokbroeks** aan dat wegens vakantie het overleg met de bestuurscommissie nog niet heeft plaatsgevonden, maar dat het wel op stapel staat. De zinsnede *b.v. door verhoging ouderbijdragen* zal worden geschrapt (toezegging). De heer **Coolen** merkt op dat het advies betreffende het efficiënter gebruik en beheer van voorzieningen ten behoeve van sport en onderwijs door clustering en multifunctionaliteit zoals hier verwoord, hem weinig vertrouwen geeft. Volgens mevrouw **Stokbroeks** zal dit echter op termijn rendement hebben voor de gemeente Weert.

Advies: Het voorstel wordt rijp geacht voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie (brieven)

18. Toelichting leerlingenprognoses verzorgd door de heer B. van der Klauw van Pronexis.

Via een diapresentatie geeft de heer Van der Klauw deze toelichting. (wordt nagezonden).

19. Mondelinge toelichting op de stand van zaken "Keent Kiest Kwaliteit".

Mevrouw **Stokbroeks** geeft in een mondelinge toelichting de stand van zaken aan. Ze gaat onder andere in op de ontwikkelingen brede school, Dalschool, wijkaccommodatie, Pastoor Frantzenstraat, de Interculturele bewonersparticipatie, de sloop Caribe en het plan Pouderoyen.

20. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijshuisvesting.

Mevrouw **Stokbroeks** geeft in een mondelinge toelichting de stand van zaken aan.

21. Rondvraag.

Van deze mogelijkheid wordt door de commissieleden geen gebruik gemaakt.

22. Sluiting vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. 29 juni 2004.
de commissiegriffier de voorzitter,