

## **VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 20-01-2004 (tweede versie)**

### **Algemeen**

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
4. Verslag van de openbare vergadering commissie Welzijn d.d. 25 november 2003.
5. Ter kennisname:
  - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
  - 5.2 Toezeggingen raadsvergaderingen 3 november en 11 december 2003.
  - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn (bijgevoegd).

### **Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters**

#### Raadsvoorstellen

6.
  - a. Het beschikbaar stellen van een krediet ad € 5.743,12 voor de nieuwbouw zesde lokaal Gemeenschapshuis Groenewoud (**raadsvoorstel 04 02 009**).
  - b. Stand van zaken Poort van Limburg.
  - c. Stand van zaken multifunctionele ruimte De Spil.
  - d. Stand van zaken multifunctionele ruimte Swartbroek.
  - e. Stand van zaken multifunctionele ruimte Keent.

#### Informatie(brieven)

7. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 25 november 2003 om kennis te nemen van de afsprakenlijst van het bestuurlijk overleg PUNT welzijn van 14 en 17 november 2003.
8. Rondvraag.

#### Notities

Liggen niet voor.

#### Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

### **Portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks**

#### Raadsvoorstellen

9. Medewerking verlenen voor het plaatsen van twee noodlokalen en het beschikbaar stellen van een krediet van € 23.160,44 voor onderwijsleerpakket en meubilair voor de 15<sup>e</sup> en 16<sup>e</sup> groep van de Montessorischool Weert (**raadsvoorstel 04 02 012**).

#### Informatie(brieven)

10. Kennisnemen van het procesverslag 2003 inzake het project Wijkparticipatie in intercultureel perspectief.  
*Voorafgaand aan de behandeling van dit agendapunt zal een korte toelichting gegeven worden door de heer Vandenbemden van Punt Welzijn (wijkopbouwwerker) over de concrete activiteiten die plaatsgevonden hebben in 2003.*
11. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 25 november 2003 om:
  - a. besluit stopzetting VWO voor volwassenen te handhaven;
  - b. bekostiging vavo voor 16-17 jarigen niet stop te zetten.
12. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 23 december 2003 tot vaststelling van de Beleidsvisie (sport en) onderwijs op hoofdlijnen.

13. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.
14. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijshuisvesting.
15. Rondvraag.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

**Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren**

Raadsvoorstellen

16. Instemmen met de beleidsuitgangspunten Invoering Wet Werk en Bijstand **(raadsvoorstel 04 02 007)**.  
*Voorafgaand aan de behandeling van dit agendapunt zal een korte uiteenzetting over de beleidsuitgangspunten worden gegeven door de projectleider Invoering Wet Werk en Bijstand, de heer B. Bosboom.*
17. Geen beleidswijziging doorvoeren ten aanzien van het Waagtheater en de nieuwbouwplannen voor het Waagtheater beëindigen **(raadsvoorstel 04 02 010)**.
18. Verstrekken van een krediet ad € 44.956,- voor het vervangen van de ramen op de eerste verdieping van de foyer in het Munttheater **(raadsvoorstel 04 02 019)**.

Informatie(brieven)

19. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 december 2003 om:
  - a. kennis te nemen van de begroting 2004 van de Stg Openbare Bibliotheek Weert;
  - b. het voorlopig maximaal subsidie 2004 vast te stellen op € 1.161.963,00.
20. Kennisnemen van het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 16 december 2003 om het subsidie 2001 aan de Stg Kunstcollege Weert ad € 7.005,40 na te betalen nadat de jaarrekening door de raad is vastgesteld.
21. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 23 december om kennis te nemen van de begroting 2004 van de Stg Cultureel Centrum de Munt en het voorlopig maximaal subsidie 2004 vast te stellen op € 985.125,00.
22. Kennisnemen van het besluit van College van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 december 2003 om kennis te nemen van de begroting 2004 van de Stg Streekmuziek-school Weert en het voorlopig maximaal subsidie vast te stellen op € 736.417,00.
23. Rondvraag.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

**Portefeuillehouder: A.W.M. Balemans**

Raadsvoorstellen

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

24. Rondvraag.

*Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.*

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

**25. Sluiting vergadering.**

**Verslag van de vergadering van de raadscommissie welzijn d.d. 20 januari 2004.**

**Aanwezig:**

Leden: de heer Meulen (vz) (CDA), Coolen (CDA), Henkens (WL), Jacobs (WL), B. Lempens (VVD), L. Franssen (SP), R. Nordhausen (WAP), H. Sonnemans (D66) en Zaâboul (PvdA).

Portefeuillehouders: Van Dooren, Peeters, Stokbroeks.

Ambtelijke ondersteuning: Bosboom, Van Geleuken, Gerits, Giesberts, Van Grinsven, Hermans, Van de Laar, Van de Tillaar en Swinkels (notulist).

Commissiegriffier Rutten

**Afwezig:** portefeuillehouder Balemans, de heren Van den Akker en Berdsfah.

---

**1. Opening.**

De heer **Meulen** heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering met de mededeling dat de voorzitter, de heer Van den Akker, verhinderd is. Vervolgens deelt hij mee dat bij agendapunt 10 een toelichting wordt gegeven door de heer Vandenbemden van PuntWelzijn en bij agendapunt 16 door de heer Bosboom.

**2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).**

Spreekrecht bij agendapunt 6b is aangevraagd door de heer Maas, namens de Stedelijke Harmonie St. Antonius;  
Bij agendapunt 17 door de heer Vaessen, namens het Waagtheater.

**3. Vaststelling agenda.**

De voorzitter stelt voor agendapunt 17 Waagtheater te behandelen voor agendapunt 16.

**De leden gaan akkoord met vaststelling van de agenda.**

**4. Verslag van de openbare vergadering commissie Welzijn d.d. 25 november 2003.**

In het kader van agendapunt 24 werd door mevrouw Jacobs een wijziging ingebracht; deze wordt door de voorzitter voorgelezen waarna toevoeging aan het verslag zal plaatsvinden.

**Met in acht name van het vorenstaande wordt het verslag door de aanwezigen vastgesteld.**

**5. Ter kennisname:**

**5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.**

Mevrouw Jacobs verzoekt tot toezending van de antwoordbrieven; 504, 519, 539, 583 en 585.

**5.2 Toezeggingen raadsvergaderingen 3 november en 11 december 2003.**

Mevrouw Jacobs merkt op dat in de vergadering van 11 november bij de toezegging van wethouder Peeters het woord 'efficiency' niet werd opgenomen. De voorzitter zegt controle en zo nodig aanvulling toe.

**5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn.**

Geen opmerkingen.

**Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters**

Raadsvoorstellen

**6. a. Het beschikbaar stellen van een krediet ad € 5.743,12 voor de nieuwbouw zesde lokaal Gemeenschapshuis Groenewoud (raadsvoorstel 04 02 009).**

Naar aanleiding van een vraag van de heer **Henkens** antwoordt wethouder **Peeters** dat ook het bestuur van het gemeenschapshuis kosten maakt om de nieuwbouw te kunnen realiseren waardoor besloten is dit krediet voor rekening van de gemeente te nemen.

**Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

## **b. Stand van zaken Poort van Limburg.**

Bij dit agendapunt heeft de heer Maas, namens de Stedelijke Harmonie St. Antonius, verzocht gebruik te maken van het spreekrecht; korthedshalve wordt verwezen naar bijgevoegde tekst.

### **Eerste termijn**

Op een vraag van mevrouw **Jacobs** antwoordt de heer **Maas** dat zaal 2 en 3 gelegen zijn achter de rijwielhandelaar en dat de oppervlakte ca 196m<sup>2</sup> bedraagt. De heer **Coolen** acht het een gezonde en reële opstelling dat verenigingen zich verantwoordelijk voelen en zijn voor eigen huisvesting. Tot op heden was, door het gebruik van de Poort, hier geen noodzaak voor. De heer **Coolen** vraagt zich af op welke manier de raad om wil gaan met deze gemeentelijke verantwoordelijkheid. Verder attendeert hij op het ruimteprobleem dat ontstaat voor carnavalsvereniging de Rogstâekers en de mogelijkheden die Hoogh Weert biedt. De heer **Coolen** geeft verder aan de vrijwilligers het cement van de samenleving te vinden; aanscherping van regelgeving etc. bemoeilijkt echter steeds meer hun functioneren. De heer **B. Lempens** geeft aan door een aangepast programma van eisen mogelijk alle gebruikers ook in de toekomst weer welkom zijn. Handhaving van de huidige gebruiksvoorwaarden maakt dit echter onmogelijk. Vervolgens attendeert hij op de gebruiksmogelijkheid die geboden wordt bij de Roos. Mevrouw **Zaâboul** merkt op dat de PvdA voorstander is van één accommodatie per wijk maar ziet Hoogh Weert als een alternatieve oplossing.

### **Antwoorden in eerste termijn**

Wethouder **Peeters** antwoordt dat Hoogh Weert geen eigendom is van de gemeente maar van het schoolbestuur; dit bestuur moet nog geschouwd worden. Verder zijn in het verleden afspraken gemaakt met het Bouwfonds waarbij momenteel onduidelijk is of een dergelijke herontwikkeling wordt voorgestaan. Momenteel vinden met 3W besprekingen plaats inzake een samenwerkingsovereenkomst waarbij eveneens, via de brouwerij, een beheerder voor het complex wordt gezocht. Een ruimte van 500m<sup>2</sup> is voldoende, vraag is echter de financiële haalbaarheid. Als tijdelijke gebruiksruimten worden de Kerk van de wijk Groenewoud en de twee zalen aan de Noordkade genoemd waarbij bij bepaalde grotere festiviteiten plaatsing van een tent tot de mogelijkheden behoort. Gestreefd wordt naar een eenvoudige aanhaking van een tent, hierbij is men echter afhankelijk van de medewerking van 3W.

### **Tweede termijn**

De heer **Henkens** verzoekt op korte termijn duidelijkheid over de concrete stand van zaken en verzoekt over te gaan tot actie. Verder spreekt hij de hoop uit dat ook na 2 april 2004 het gebruik van de accommodatie mogelijk blijft. De heer **Coolen** merkt op dat door alle onzekerheden geen sprake is van zekerheid op lange termijn. Het is hem onduidelijk of het college niet reeds eerder op de hoogte was van het verzoek tot 500m<sup>2</sup>. Verder vraagt hij op welke manier door de wethouder geanticipeerd wordt op de diverse geluiden. Mevrouw **Zaâboul** is teleurgesteld over de gang van zaken en vraagt naar de voortgang op lange termijn.

### **Antwoorden in tweede termijn**

Wethouder **Peeters** verwijst naar de notulen van 7 maart 2002; voorliggende problemen ontstonden als gevolg van door het vorige college genomen besluiten. Mogelijk worden de zalen 2 en 3 gehandhaafd door 3W waardoor gebruik mogelijk blijft en er een tijdelijke oplossing wordt geboden aan de problematiek.

**De commissie neemt kennis van de stand van zaken.**

## **c. Stand van zaken multifunctionele ruimte De Spil.**

Wethouder **Peeters** deelt mee dat op 31 december 2003 de sleutels en de alarmcode door het bestuur werden ingeleverd. De verplichtingen in het kader van de lopende huurcontracten met derden, JOP en Humanitas, werden door de gemeente overgenomen. Met de drankenleverancier is afgesproken dat de aan dit bedrijf toebehorende inrichting in gebruik behouden kan blijven. Een ander gedeelte van de inrichting is overgedragen aan de Wijkraad. Het college tracht voor 1 april a.s. een andere bedrijfsvorm te realiseren; gesprekken hierover worden gevoerd. Ondanks dat er geen overname plaatsvindt van de bestaande stichting, blijft gebruik van de accommodatie voor de huidige huurders gewaarborgd.

### **Eerste termijn**

De heer **Coolen** merkt op dat het CDA van mening is dat de sociaal culturele functie van de accommodatie behouden moet worden voor de wijk. Hij vraagt zich af of er niet in een eerder stadium actie ondernomen had kunnen worden. De heer **Franssen** merkt op eveneens het behoud van het centrum voor te staan en informeert naar de mogelijkheden van een controlefunctie.

### **Antwoorden in eerste termijn**

Wethouder **Peeters** geeft aan dat de gemeente verhuurt aan de stichting. Deze stichting moet vervolgens zorg dragen voor de exploitatie; de gemeente heeft géén taak in het beheer van wijk- en dorpshuizen. Naar aanleiding van de opmerking over het reactiemoment van de gemeente geeft hij aan dat op 14 oktober jl. een gesprek plaatsvond met het bestuur. Op 24 november 2003 werd echter via een mail aangegeven dat mogelijk als gevolg van de situatie bij de Poort van Limburg, er sprake zou kunnen zijn van extra inkomsten. Verzocht werd om ondersteuning door een betaalde kracht. Op 2 december 2003 ontving de gemeente de brief waarin het voornemen te stoppen kenbaar werd gemaakt. Als reactie op deze laatste brief werd het noodscenario in werking gezet.

### **Tweede termijn**

De heer **Coolen** is van mening dat de in de mail genoemde wens van inschakeling van een betaalde kracht voor het college een signaal had moeten betekenen tot meedenken over de ontstane situatie. Mevrouw **Jacobs** attendeert op het tijdstip waarop het signaal bij de gemeente werd gegeven en schetst vervolgens de problemen in het kader van het vinden van vrijwilligers. Zij geeft aan dat leefbaarheid in de wijken veel aandacht verdient; er kan echter geen sprake zijn van het ten koste van alles open willen houden van accommodaties. Mevrouw **Zaâboul** is van mening dat er sprake is geweest van miscommunicatie tussen het stichtingsbestuur en de gemeente. De heer **Franssen** vraagt naar de lering die getrokken kan worden uit deze situatie. Hij is van mening dat controlemomenten ingebouwd dienen te worden waarbij door de gemeente snel ingesprongen kan worden op dreigende probleemsituaties. De heer **Henkens** stelt in het kader van de mogelijkheden van het duale stelsel voor om als commissie een gezamenlijk advies te formuleren, en vraagt de wethouder een startnotitie op te laten stellen over wijkaccommodaties.

### **Antwoorden in tweede termijn**

Wethouder **Peeters** antwoordt dat wijkaccommodaties gerealiseerd worden voor de wijkbewoners. Hierbij dient echter geconstateerd te worden dat sommige gebouwen nooit of nauwelijks in gebruik zijn. De geboden financiële ondersteuning is gekoppeld aan de activiteiten; is er geen sprake van activiteiten is een dergelijk budget niet noodzakelijk. Binnen de wijken Groenewoud en Fatima blijkt wel duidelijk de behoefte; deze wijkgebouwen zijn zeer frequent bezet. Over de startnotitie zegt de wethouder toe dit op te laten nemen op de afsprakenlijst. Gezien de momenteel ontbrekende ambtelijke capaciteit voor ondersteuning kan hij hierbij echter geen termijn noemen.

**De commissie neemt kennis van de stand van zaken.**

#### **d. Stand van zaken multifunctionele ruimte Swartbroek.**

Wethouder **Peeters** geeft aan dat tijdens de vorige commissievergadering is meegedeeld dat er een ondernemersplan werd ingediend. Dit plan is door de accountant gecontroleerd wat vervolgens resulteerde in een overzicht van opmerkingen over o.a. het taxatierapport en vragen over de omzet. Momenteel vindt een doorberekening plaats op basis van deze nieuwe gegevens. Verder is binnen het college onderbrenging van de peuterspeelzaal opnieuw aan de orde als gevolg van de verscherping van de rookregels en de hiermee samenhangende kosten. Er wordt naar gestreefd om binnen drie weken alle gegevens bekend te hebben. Mocht tussentijds door het college echter een negatief advies worden uitgebracht zal de commissie hiervan onmiddellijk op de hoogte worden gesteld (toezegging).

### **Eerste termijn**

De heer **Coolen** geeft het terzake door de gemeente gevolgde tijdspad weer. En ook nu weer wordt uitstel gevraagd. Hierbij eindigt hij met de opmerking dat de dorpsraad niet tevreden is over de gang van zaken. Hij vraagt wat de accountant voor werkzaamheden verrichtte en is van mening dat het ondernemersplan reeds zou moeten voorliggen. Het eerder gevolgde 2-sporenbeleid vormde de sterkte van het verhaal. Mevrouw **Jacobs** merkt op dat er geen sprake is van een speelzaal bij 4 lokalen. Verder geeft zij aan dat verzocht werd een 2-sporenbeleid te volgen waardoor acuut overgestapt zou kunnen worden op het andere traject.

### **Antwoorden in eerste termijn**

Wethouder **Peeters** geeft aan het niet eens te zijn met het geschetste tijdspad en geeft in het kort de gang van zaken weer. Als gevolg van het accountantsonderzoek diende opnieuw overleg gepleegd te worden met de exploitant en daar aansluitend zijn nog circa 3 weken nodig om te kunnen komen tot een onderbouwd advies. De plannen omtrent bouw zaal en nieuwe school zijn prematuur en indien nodig kan worden teruggegrepen op de oude variant.

**De commissie neemt kennis van de stand van zaken.**

**e. Stand van zaken multifunctionele ruimte Keent.**

Wethouder **Peeters** geeft aan dat op 9 januari jl. het onderzoek Toekomstvisie Wijkaccommodaties werd verzonden aan de wijkraden. Op 2 maart a.s. vindt aanbieding aan de commissie plaats en op 18 maart a.s. volgt behandeling in de raadsvergadering. Ouderenzorg Weert verzocht een onderzoek te kunnen uitvoeren naar onderbrenging van woningen in de Keentschool; het college ging hiermee akkoord.

De heer **Coolen** vraagt zich af of het college bevoegd is een dergelijk besluit te nemen als door de raad een multifunctionele ruimte gewenst wordt. Verder mag een en ander niet ten koste gaan van het Buurthuis Moesel. Mevrouw **Jacobs** vraagt naar de mening van het kerkbestuur inzake een multifunctionele ruimte. Mevrouw **Zaâboul** informeert naar het woonzorgcomplex aan de Zuiderstraat. Verder geeft zij aan twijfels te hebben bij het gebruik van de accommodatie door diverse culturen. De heer **Sonnemans** merkt op dat de commissie toentertijd een keuze maakte voor de brede variant. Hij stelt voor deze vraag opnieuw aan de commissie voor te leggen om per fractie hieromtrent duidelijkheid te verkrijgen. Ook mevrouw **Jacobs** geeft het belang aan voor WL dat het buurthuis Moesel in stand wordt gehouden.

Wethouder **Peeters** merkt op dat de discussie over de wijkaccommodaties en het onderzoek moeten leiden tot een toekomstvisie. In principe blijft het Kerkplein de plek voor de wijkaccommodatie. De vraag vanuit Ouderenzorg is geboren vanuit het feit dat men geen geld meer ontvangt voor welzijnsaspecten. Er is en blijft echter sprake van een brede variant. De vraag over het woonzorgcomplex heeft niet betrekking op de portefeuille van wethouder Peeters.

**De commissie neemt de stand van zaken voor kennisgeving aan.**

Informatie(brieven)

**7. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 25 november 2003 om kennis te nemen van de afsprakenlijst van het bestuurlijk overleg PUNT welzijn van 14 en 17 november 2003.**

Wethouder **Peeters** geeft aan dat de bezuiniging voor het jaar 2004 werd ingevuld. Voor 2005 en volgende jaren worden zaken opnieuw bekeken en besproken. De uitkomsten van de Klankbordgroep worden in de raad besproken. De commissie wordt geïnformeerd over eventueel voorkomende problemen binnen het proces dat momenteel gevolgd wordt.

**De commissie neemt kennis van de afsprakenlijst van het bestuurlijk overleg met PuntWelzijn.**

**8. Rondvraag.**

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

Notities

**Liggen niet voor.**

Raadsconsultaties

**Liggen niet voor.**

**Portefeuillehouder M.M.C.F. Stokbroeks**

Raadsvoorstellen

**9. Medewerking verlenen voor het plaatsen van twee noodlokalen en het beschikbaar stellen van een krediet van € 23.160,44 voor onderwijsleerpakket en meubilair voor de 15<sup>e</sup> en 16<sup>e</sup> groep van de Montessorischool Weert (raadsvoorstel 04 02 012).**

**Eerste termijn**

Mevrouw **Jacobs** geeft aan in principe niet tegen dit voorstel te zijn. Desondanks is het opvallend dat het schoolbestuur de 2<sup>e</sup> locatie inzet voor voorschools onderwijs. Zij verzoekt om een kopie van het convenant en is van mening dat de wethouder er op dient toe te zien dat er geen gelden worden ingezet die bestemd zijn voor onderwijshuisvesting. De "vrijwillige" ouderbijdrage zorgt ervoor dat er geen sprake is van interculturalisatie. Mevrouw **Zaâboul** vraagt naar de waarde van het convenant en de gevoerde onderhandelingen.

**Antwoorden in eerste termijn**

Wethouder **Stokbroeks** geeft aan dat het convenant geen rechtsgeldigheid bezit. Deze toekomstvisie wordt door het schoolbestuur betaald uit eigen middelen en niet uit het onderwijshuisvestingsbudget. De vraag naar ruimte blijft hierbij echter bestaan. Rekening dient o.a. te worden gehouden met de regiovoorziening, vrijheid van schoolkeuze en aanmeldingen.

Hierbij merkt zij op dat als gevolg van de prognoses de gemeente verplicht is zorg te dragen voor huisvesting. In het kader van de interculturalisatie wordt vanuit het schoolbestuur aangegeven dat de huidige school bekend staat als een 'witte' school; een andere locatie maakt ombuiging hiervan eenvoudiger.

**Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.**

### **Informatie(brieven)**

#### **10 Kennisnemen van het procesverslag 2003 inzake het project Wijkparticipatie in intercultureel perspectief.**

Voorafgaand aan de behandeling van dit agendapunt wordt een korte toelichting gegeven door de heer Vandenbemden; als wijkopbouwwerker verbonden aan Punt Welzijn. Ingegaan wordt op de concrete activiteiten die hebben plaatsgevonden in 2003. Volledigheidshalve wordt verwezen naar bijgevoegde informatie.

Mevrouw **Jacobs** complimenteert met de gang van zaken in de van Halenstraat.

**De commissie neemt kennis van het procesverslag 2003.**

#### **11. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 25 november 2003 om:**

- a. besluit stopzetting VWO voor volwassenen te handhaven;**
- b. bekostiging vavo voor 16-17 jarigen niet stop te zetten.**

Op een vraag van de heer **Coolen** antwoordt wethouder **Stokbroeks** dat de gemeenteraad meebeslist over nieuwe producten die door de gemeente van de Gilde opleiding worden afgenomen.

**De commissie neemt kennis van het collegebesluit van 25 november 2003.**

#### **12. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 23 december 2003 tot vaststelling van de Beleidsvisie (sport en) onderwijs op hoofdlijnen.**

Naar aanleiding van een opmerking van de heer **Coolen** geeft wethouder **Stokbroeks** aan dat de in de notitie genoemde hoofdlijnen door het college nader worden uitgewerkt. Het is daarom van belang dat de raad (commissie) deze hoofdlijnen onderschrijft.

**De commissie neemt kennis van het collegebesluit tot vaststelling van de Beleidsvisie (sport en) onderwijs op hoofdlijnen.**

#### **13. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit'.**

Wethouder **Stokbroeks** deelt mee dat op 22 december jl. het schoolbestuur akkoord ging met de locatiekeuze C2. Nog op deze dag werd begonnen met het benaderen van de pandeigenaren en de bewoners. De opwaardering van de Dalschool verloopt volgens planning en de multifunctionele wijkaccommodatie blijft op het Kerkplein met als insteek de brede variant. Op 4 december jl. werden de bewoners van de Pastoor Frantzenstraat geïnformeerd over de stand van zaken en op 10 februari a.s. vindt een informatieavond plaats voor betrokkenen en omwonenden. Tijdens de vergadering van 5 februari 2004 wordt de raad geïnformeerd over de stedenbouwkundige en planeconomische visie. Er is een overeenkomst gesloten aangaande de koop van Centrum Caribe en zowel voor dit pand als voor de Agnesschool is een sloopvergunning verstrekt. Op 15 januari vond een informatiebijeenkomst plaats met de wijkraad. De heer **Coolen** merkt op dat het nieuwe rapport Pouderoyen werd toegezegd.

**De commissie neemt de mondelinge toelichting voor kennisgeving aan.**

#### **14. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijshuisvesting.**

Wethouder **Stokbroeks** deelt mee dat d.d. heden het college akkoord ging met de randvoorwaarden uitbreiding Molenakker. Mevrouw **Jacobs** geeft aan dat een tijdpad werd toegezegd. Wethouder **Stokbroeks** antwoordt hierop dat dit mogelijk is geworden door de beslissing van het college van vanmorgen (toezegging).

**De commissie neemt de mondelinge toelichting voor kennisgeving aan.**

#### **15. Rondvraag.**

Van deze mogelijkheid werd geen gebruik gemaakt.

### **Notities**

**Liggen niet voor.**

### **Raadsconsultaties**

**Liggen niet voor.**



## Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

### Raadsvoorstellen

#### **17. Geen beleidswijziging doorvoeren ten aanzien van het Waagtheater en de nieuwbouwplannen voor het Waagtheater beëindigen (raadsvoorstel 04 02 010).**

De heer Vaessen verzocht om spreekrecht; volledigheidshalve wordt verwezen naar bijgevoegde tekst.

De heer **Sonnemans** informeert naar het verloop van de gesprekken naar de mening van de heer Vaessen over het stuklopen van dit overleg. De heer **Vaessen** antwoordt dat er diverse aanpassingen noodzakelijk waren omdat een geluidszaal een andere invulling kent dan een speelzaal. Verder vreesde men door de locatie van de Bosuil de 'stadsmensen' niet als publiek te zullen kunnen aantrekken. De heer **Coolen** informeert waarom het nieuwe aanbod van de aannemer niet in dit voorstel is opgenomen. De heer **Vaessen** geeft aan dat door de wethouder wordt uitgegaan van het rapport ABC en dat er geen geloof bestaat in de exploitatie zoals deze door het bestuur is neergelegd. Mevrouw **Zaâboul** vraagt of bij het nieuwe, lage bedrag ook sprake is van een extra repetitieruimte. De heer **Vaessen** beantwoordt dit negatief.

### Eerste termijn

Mevrouw **Zaâboul** geeft aan het raadsvoorstel niet helder te vinden. De heer **Nordhausen** geeft aan dat vanuit de WAP cultuur erg belangrijk wordt geacht. Het voorstel van het Waagtheater is naar zijn mening te duur. Hierbij attendeert hij op de subsidiebedragen en het feit dat er sprake is van een vaste, betaalde kracht. Hij merkt op dat ook de Academie voor Muziek en Dans of Hoogh Weert mogelijkheden bieden in het kader van ruimte. De heer **Franssen** geeft aan cultuur belangrijk te vinden en waarschuwt ervoor dat een te sterke benadering alleen vanuit de financiële zijde, de zienswijze negatief kan beïnvloeden. Hij attendeert op het belang van de koppeling van de functies: oefen/uitvoeringsorganisatie voor de regio Weert, presentatie van professionele voorstellingen en verhuur van de accommodatie aan derden. Omdat het Waagtheater een vrijwilligersorganisatie betreft is het van belang te weten of deze personen een keuze maken voor de door de gemeente voorgestelde professionalisering. De SP pleit voor ontwikkeling en behoud (met genoemde 3 functies) van een multifunctioneel filmhuis. De heer **Sonnemans** sluit zich aan bij de mening van de WAP en de SP. Hierbij stelt hij de vraag of er geen problemen ontstaan op het moment dat de tweede zaal van het theater wordt geëxploiteerd door een andere organisatie dan de eerste zaal (Golden Tulip). De heer **B. Lempens** vraagt zich af wat traditionele cultuur betekent. Naar zijn mening is een investering van €750.000,- momenteel geen optie door o.a. de exclusieve gebruiksmogelijkheden. Het project 'Vitaal Weert' van de VVD sluit aan bij voorliggende problematiek. Belangrijk is de visie over waar men op traditioneel en vernieuwend gebied naar toe wil. De exploitatieberekening biedt geen zekerheden en verdergaande samenwerking dient een besprekingsdeel te vormen. De heer **Coolen** is het volstrekt onduidelijk wat voorliggend raadsvoorstel inhoudt. Onvindbaar is of het door de raad aangegeven kader is meegewogen en er rekening is gehouden met de f. 90.000,- huisvestingsmiddelen en f 40.000,- inrichtingskosten die hiervoor gereserveerd werden. De heer **Henkens** merkt op dat ondanks het goede verloop van de gevoerde gesprekken en sprake is van grote verschillen in uitgangspunten. Belangrijk is de vraag of er financiële middelen beschikbaar zijn en zo ja, willen we deze beschikbaar stellen.

### Antwoorden in eerste termijn

Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat alle (on)mogelijkheden en de diverse varianten inmiddels werden besproken. Leidraad is echter dat een en ander budget neutraal dient te verlopen. Het externe onderzoek vond plaats in het kader van de haalbaarheid. Vanuit de vele gevoerde brainstormsessies werd duidelijk dat de keuze voor welke variant dan ook, uiteindelijk zou leiden tot een beleidswijziging. Ondanks dat de reactie van het Waagtheater goed onderbouwd is, is er geen sprake van zekerheden. In het nieuwe bedrag van Bouwbedrijf Koppen, dit betreft geen officiële offerte, is geen rekening gehouden met een aantal bijkomende kosten. Bij de bouw op de Munt moet rekening gehouden worden met risico's als: afschrijvingen, BTW, eigenaarslasten, schades etc.. Het voorliggend voorstel betreft alleen de vraag of het Waagtheater gerealiseerd moet worden op het Muntcomplex; het college besloot hiermee niet akkoord te gaan. Ten aanzien van het gebruik van de Bosuil was sprake van problematiek op het technische vlak en de gebruiksmomenten. De vraag over het gebruik van Hoogh Weert kan momenteel niet beantwoord worden omdat de gemeente geen eigenaar is van dit pand. De stelling van de heer Lempens acht de wethouder belangrijk. Het is interessant te zien op welke manier kunst en cultuur zich verhoudt; eind 2004 kan men de nieuwe cultuurnota verwachten. Inzake het BTW-verhaal merkt wethouder **Van Dooren** op dat dit het kip en het ei verhaal betreft. In eerste instantie moet het Waagtheater voldoen aan de 90% eis (professionalisering).

### **Tweede termijn**

De heer **Sonnemans** merkt geeft aan dat D66 cultuur een belangrijk item vindt. De vlakke vloer moet blijven, dit mag echter geen optelsom worden van diverse gemeentelijke budgetten. Het voorstel sluit niet aan bij de visie, uitgangspunt dient samenwerking te zijn. De heer **Coolen** geeft aan dat er een bedrag van f 130.000,- beschikbaar is. De heer **Sonnemans** antwoordt niet de hoogte van het bedrag bepalend te vinden maar het feit dat er geen aansluiting wordt gevonden bij de visie van D66. Mevrouw **Zaâboul** is van mening dat het voorstel herschreven dient te worden. De heer **Henkens** is tegenstander van bouw op de Munt, acht het voorstel niet rijp voor behandeling en verzoekt door overleg te komen tot een andere locatiekeuze. De heer **Lempens** is van mening dat koppelingsmogelijkheden voor de korte termijn bezien moeten worden terwijl de problematiek wordt opgenomen in de cultuurnota. De heer **Meulen** informeert naar de meerkosten na de f. 130.000,-.

### **Antwoorden in tweede termijn**

Een van de problemen is het bedrag van € 153.000,- dat verkregen dient te worden uit de omzet. Verder is een probleem de budgetneutraliteit welke altijd een beleidswijziging noodzakelijk maken. Bij het eindplaatje is dit ook duidelijk gemaakt aan het bestuur van het Waagtheater. Belangrijk is dat de gemeente geldt als bouwheer met alle daarbij behorende verantwoordelijkheden. Wethouder **Van Dooren** verzoekt per fractie duidelijk aan te geven wat zijn nieuwe opdracht is. Afsproken wordt dat deze visies binnen twee weken ingediend worden bij de commissiegriffier. **Advies van de commissie: niet rijp voor behandeling in de raad, voorstel terugnemen (VVD, PvdA, WL en CDA).**

### **16. Instemmen met de beleidsuitgangspunten Invoering Wet Werk en Bijstand (raadsvoorstel 04 02 007).**

Voorafgaand aan de behandeling van dit agendapunt wordt een korte uiteenzetting over de beleidsuitgangspunten gegeven door de projectleider Invoering Wet Werk en Bijstand, de heer B. Bosboom. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de bijgevoegde hand out.

### **Eerste termijn**

Mevrouw **Jacobs** informeert hoe wordt omgegaan met het eigen vermogen boven de 110% en wat er staat te gebeuren als de man een bijstandsuitkering ontvangt en de vrouw weigert te gaan werken. De heer **Bosboom** geeft met betrekking tot de 110% aan dat de in de ABW opgenomen regeling geldt, verder kennen allebei de partners een arbeidsverplichting. De heer **Coolen** merkt op dat er veel werk is gemaakt van dit onderwerp. Gezien het late tijdstip verzoekt hij tot behandeling op hoofdpunten waarbij de resterende vragen schriftelijk beantwoord kunnen worden voor de raadsvergadering. Mevrouw **Zaâboul** acht te stuk onvoldragen en verzoekt het terug te nemen. Bezuinigingen op de meest kwetsbare groep acht zij ontoelaatbaar en een verlaging van 115% naar 110% is tegen de beleidsregels. De heer **Coolen** geeft aan dat de raad de mogelijkheid bezit de uitgangspunten te kiezen. Uit het verslag van het Cliëntenplatform (pag. 1, onderaan) kan echter geconcludeerd worden dat het college reeds besluiten nam waarmee de raad inbreng is ontnomen. De heer **Franssen** geeft aan dat de SP positief staat tegenover deze wet, echter minder tegenover de invulling. Hij vraagt o.a. op welke manier wordt omgegaan met zware terugval, verzoekt de alleenstaande ouder de keuze te geven bij de sollicitatieplicht, belang te hechten aan informatieverstrekking en de langdurigheidtoeslag nogmaals te willen bezien bij geen schuld. Verder acht hij het korten van bijstandsgerechtigden geen taak van de gemeente maar van justitie en waarschuwt hij voor agressie en bedreigingen op dit vlak.

### **Antwoorden in eerste termijn.**

Wethouder **Van Dooren** geeft aan dat verdere uitwerking van de aandachtsvelden uit deze notitie zal gebeuren in verordeningen. Het college kiest voor het compromismodel. Als de raad kaderstellend wil functioneren is dit mogelijk indien er tevens sprake is van het beschikbaar stellen van budget. De gemeente Weert volgt de individuele benadering, in enkele gevallen is dit echter niet mogelijk. Controle en inspraak zijn mogelijk via het Cliëntenplatform, Vrouwen in de bijstand en de exitinterviews die worden gehouden. In kaart gebracht is een bezuiniging van € 143.000,- waarbij de echte minima tot 110% worden gespaard. Het Cliëntenplatform steunt dit standpunt. In het kader van informatieverstrekking wordt door de wethouder aangeboden om via de commissiegriffier een aantal data bekend te laten maken waarop een verdere toelichting wordt gegeven op dit voorstel (DE INFORMATIEVE COMMISSIEBIJeenkomst IS GEHOUDEN OP 27 JANUARI 2004). **Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.**

**18. Verstrekken van een krediet ad € 44.956,- voor het vervangen van de ramen op de eerste verdieping van de foyer in het Munttheater (raadsvoorstel 04 02 019).  
Advies van de commissie: rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.**

Informatie(brieven)

**19. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 december 2003 om:**  
**a. kennis te nemen van de begroting 2004 van de Stg Openbare Bibliotheek Weert;**  
**b. het voorlopig maximaal subsidie 2004 vast te stellen op € 1.161.963,00.**

De heer **Henkens** is van mening dat door het college op een iets te snelle manier goedkeuring is verleend aan deze en de navolgende agendapunten welke betrekking hebben op de diverse begrotingen. De heer **Coolen** verzocht deze punten op de agenda op te nemen omdat binnen zijn fractie is aangenomen dat er geen sprake is van een bezuiniging van 4 x 2,5%; hierop wordt later teruggekomen. Verder stelt hij de vraag op welke manier samenwerking wordt bewerkstelligd.

Wethouder **Van Dooren** antwoordt dat bij de begroting 2004 sprake is van een bezuiniging van 2,5%. Ten aanzien van volgende jaren wordt met de diverse instellingen overleg gevoerd over het vervolg. Met betrekking tot de samenwerking geeft hij aan inmiddels de dossiers te kennen over het verleden. Vanuit deze kennis worden conclusies getrokken en reeds opgedane leermomenten betrokken bij de nieuwe vorm van samenwerking. In het verleden werd door het toenmalige college ingezet op optimalisering, nu wordt gewerkt aan structuurversterking.

**De commissie neemt kennis van de begroting 2004 en de vaststelling van het voorlopig subsidie 2004 van de Stg. Openbare Bibliotheek Weert.**

**20. Kennisnemen van het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 16 december 2003 om het subsidie 2001 aan de Stg Kunstcollege Weert ad € 7.005,40 na te betalen nadat de jaarrekening door de raad is vastgesteld.**

**De commissie neemt kennis van de nabetaling van het subsidie 2001 aan stg. Kunstcollege Weert.**

**21. Kennisnemen van het besluit van college van Burgemeester en Wethouders d.d. 23 december om kennis te nemen van de begroting 2004 van de Stg Cultureel Centrum de Munt en het voorlopig maximaal subsidie 2004 vast te stellen op € 985.125,00.**

**De commissie neemt kennis van de begroting 2004 en de vaststelling van het voorlopige subsidie 2004 aan Stg. Cultureel Centrum Weert.**

**22. Kennisnemen van het besluit van College van Burgemeester en Wethouders d.d. 9 december 2003 om kennis te nemen van de begroting 2004 van de Stg. Streekmuziekschool Weert en het voorlopig maximaal subsidie vast te stellen op € 736.417,00.**

**De commissie neemt kennis van de begroting 2004 en de vaststelling van het voorlopige subsidie 2004 aan de Stg. Streekmuziekschool Weert.**

**23. Rondvraag.**

De heer **Henkens** attendeert op de brief van de Academie voor Muziek en Dans waarin wordt aangegeven dat de bezuinigingen wellicht sluiting van de dependances tot gevolg zullen kunnen hebben. Verder ontstaat voor de Bosuil een probleem nu deze academie besloot daar geen lessen te geven met als gevolg dat er sprake is van derving van € 1.000,- gebruikersvergoeding. Wethouder **Van Dooren** antwoordt dat directeuren een eigen verantwoordelijkheid kennen en hebben. Alle vragen en standpunten zullen serieus worden behandeld binnen het totale pakket van voorstellen.

De heer **Coolen** merkt op niet te kunnen begrijpen dat brief 591 reeds op 9 januari jl. door het college werd beantwoord. Wethouder **Van Dooren** antwoordt dat het een ambtelijke brief betreft.

Mevrouw **Zaâboul** verzoekt de Streekomroep te agenderen voor de volgende vergadering.

Notities

**Liggen niet voor.**

Raadsconsultaties

**Liggen niet voor.**

**Portefeuillehouder: A.W.M. Balemans**

Raadsvoorstellen  
Liggen niet voor.

**Informatie(brieven)**

**24. Rondvraag.**

*Deze portefeuillehouder is niet aanwezig omdat er geen agendapunten zijn. Eventuele vragen voor de rondvraag kunnen in de vergadering worden gesteld. Deze vragen worden genotuleerd en schriftelijk beantwoord.*

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

Notities

Liggen niet voor.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 00.55 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering d.d. 2 maart 2004  
De voorzitter, de commissiegriffier,