

VOORLOPIGE AGENDA COMMISSIE WELZIJN D.D. 19-10-2004 (2^e VERSIE)

Algemeen

1. Opening.
2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
3. Vaststelling agenda.
4. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 7 september 2004.
5. Ter kennisname:
 - 5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
 - 5.2 Toezeggingen raadsvergadering 22 september 2004: er zijn geen toezeggingen gedaan.
 - 5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn (bijgevoegd).

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

Raadsvoorstellen

6. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (**raadsvoorstel 04 11 197**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor

Informatie(brieven)

7.
 - a. *Voorbespreken en bepalen datum werkbezoek de Risse¹.*
 - b. *Onderzoeksrapport "Bron, aanleiding en oorzaken van excessen binnen poedercoating". Hierin de verbetervoorstellen van de SP voor Werkvoorzieningschap Weert e.o. De Risse (aan raad gerichte brief 2004/466) betrekken (op verzoek van de heer P. Lempens).*

Voor dit agendapunt is de heer Kühl, directeur de Risse uitgenodigd.

8. Rondvraag.

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

9. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (**raadsvoorstel 04 11 197**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

¹ Toegevoegd

Informatie(brieven)

10. De brief van de heer Meulen van 12 juli jl. inzake extra kosten brandbeveiliging scholen en het antwoord daarop van het college van B&W.
11. Mondelinge toelichting op de stand van zaken 'Keent Kiest Kwaliteit', waaronder globaal financieel overzicht (conform toezegging).
12. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijshuisvesting.
13. Rondvraag.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

14. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (**raadsvoorstel 04 11 197**).
15. Kennismemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen. Instemmen met procedure omtrent compensatie loonfunctiegebouw PUNT welzijn. (**raadsvoorstel 04 11 190**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

16. Toekomstvisie wijkaccommodaties Weert-Zuid 2004-2014.

Informatie(brieven)

17. Rondvraag.

Portefeuillehouder: R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

18. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (**raadsvoorstel 04 11 197**).
19. Kennismemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen. Instemmen met procedure omtrent compensatie loonfunctiegebouw PUNT welzijn. (**raadsvoorstel 04 11 190**).
20. Vaststellen van het Fraudebeleidsplan "Handhaving 2004/2005 van de Sector Sociale Zaken" (**raadsvoorstel 04 11 185**).
21. Kennismemen van de liquidatie van de Stichting Werknet Land van Weert en instemmen met de verdeling van het positief exploitatieresultaat (**raadsvoorstel 04 11 186**).
22. a. Kennismemen van de Wet kinderopvang (Wk) per 1 januari 2005;
b. Vaststellen van de Verordening Wet kinderopvang ingaande 1 januari 2005 (Van Dooren/Peeters) (**raadsvoorstel 04 11 187**).
23. Vaststellen van de startnotitie "Cultuurbeleid Gemeente Weert 2005-2008" (**raadsvoorstel 04 11 199**).

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

24. Mondelinge toelichting stand van zaken Activering en Werk (waaronder Kliq).

25. Rondvraag.

26. Sluiting vergadering.

Verslag van de vergadering van de raadscommissie welzijn d.d. 19 oktober 2004.

| | |
|---------------------------|--|
| Aanwezig: | |
| Leden: | Hendrixx (vz) (WL), Coolen (CDA), Jacobs (WL), Litjens (WL), Marechal (PvdA) Zaâboul (PvdA), Meulen (CDA) en Sonnemans (D'66) en Franssen (SP) |
| Portefeuillehouders: | Van Dooren, Maes, Peeters en Stokbroeks. |
| Commissiegriffier: | R. Rutten. |
| Ambtelijke ondersteuning: | Gerits, Tillaar, Roosjen, Hermans |
| Afwezig: | Boutinkhar (NuvTW) en H. Lempens (VVD) |

Algemeen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering door de aanwezigen welkom te heten. Speciaal woord van welkom voor de heer Kühl, directeur van de Risse.

2. Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht)

Van deze mogelijkheid wordt gebruik gemaakt door de heer Van der Loo, voorzitter van de wijkraad Moesel.

3. Vaststelling agenda

De heer **Franssen** stelt voor om agendapunt 7 op te splitsen in a, b en c. Graag wil hij de heer Kühl aan het woord te laten om punt 7a en 7b te bespreken. Punt c wordt gevormd door de verbetervoorstellen van de SP. De SP wil eerst zelf met verbetervoorstellen komen alvorens met de heer Kühl in discussie te gaan. De heer **Marechal** was niet op de hoogte van de voorstellen.

Met in acht name van het vorenstaande stelt de commissie de agenda vast.

4. Vaststelling verslag openbare vergadering raadscommissie Welzijn d.d. 7 september 2004

De heer **Sonnemans** geeft aan lid te zijn van D'66 en niet van de SP.

Met in acht name van het vorenstaande stelt de commissie het verslag vast.

5. Ter kennisname:

5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven

Heer **Marechal** merkt op dat brief 443 door B&W afgehandeld moet worden. En voor brief 484 graag afhandeling door de raad.

5.2 Toezeggingen raadsvergadering 22 september 2004:

Geen opmerkingen.

5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen commissie Welzijn

Geen opmerkingen.

Vorenstaande wordt door de commissie voor kennisgeving aangenomen.

Portefeuillehouder: F.J.M. Maes

Raadsvoorstellen

6. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 11 197)

Hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

7 a. Voorbespreken en bepalen datum werkbezoek de Risse

De heer **Franssen** vindt het vervelend dat het werkbezoek bij de Risse is afgelast en vraagt zich verder af of er iemand van het Algemeen Bestuur bij het werkbezoek aanwezig moet zijn.

De heer **Maes** wil graag een toelichting geven op de gang van zaken en deelt mee dat er op 20 augustus jl. een mailtje is uitgegaan van de griffie aan de raad- en de commissieleden, i.a.a. wethouders Van Dooren en Maes, om 13 oktober een werkbezoek te brengen aan de Risse. De heer **Maes** zegt dat hij niet is ingelicht over dit bezoek.

Wegens een bezoek aan de dorpsraad Altweeterheide was de heer **Maes** niet in de gelegenheid aan het werkbezoek deel te nemen. Omdat er geen passende oplossing voorhanden was en ook wethouder van Dooren was verhinderd, werd door de Risse besloten om het werkbezoek uit te stellen naar een nader te bepalen datum.

Voorstel is nu om uit praktische overwegingen het werkbezoek uit te stellen tot na het 2^e onderzoek.

De heer **Franssen** betreurt de gang van zaken. Graag in het vervolg rekening houden met plannen.

De heer **Meulen** vraagt wie de beslissing heeft genomen om voor een andere datum te kiezen. De heer **Maes** antwoordt dat dit een beslissing was van het bestuur. Verder deelt hij mee dat als er niet was gesuggereerd dat hij bij het werkbezoek aanwezig zou zijn, er ook geen probleem was geweest. Een communicatiestoornis dus.

De **voorzitter** stelt voor om een nieuwe afspraak te plannen zodra de resultaten van het 2^e onderzoeksrapport bekend zijn.

Uiteindelijk gaat iedereen hiermee akkoord.

b. Onderzoeksrapport "Bron, aanleiding en oorzaken van excessen binnenpoedercoating"

Eerste termijn

De heer **Franssen** heeft het rapport bekeken en het valt hem op dat het onderzoek alleen betrekking heeft op de afdeling poedercoating. Hij verwacht een breed onderzoek met daarin ook de rol van de gemeente. Het schort aan de communicatie.

De heer **Marechal** had graag gezien dat de onderzoeker aanwezig was zodat hij kon vragen hoe het rapport tot stand is gekomen. Volgens hem zijn de zwakkeren de verliezers bij de Risse. Graag wil hij de mening van het bestuur weten over dit rapport.

De heer **Litjens** geeft aan de zaak kritisch te gaan volgen, maar wil niet op de stoel van het Algemeen Bestuur of op de stoel van de leiding plaatsnemen. Verder vraagt hij zich af waarom er maar een klein onderdeel is onderzocht terwijl de raad om een breed onderzoek vroeg. Weert Lokaal is op zoek naar instrumenten om de sociale doelstellingen te controleren. Wil graag van de heer Kühn de stand van zaken weten.

De heer **Meulen** merkt op dat wie het rapport leest niet anders kan concluderen dan dat er nogal wat mis is. Hij vraagt zich af of na het verschijnen van het onderzoeksrapport al verbeteringen hebben plaatsgevonden. Zaken die voor verbetering in aanmerking komen graag snel en goed aanpakken. De afdeling poedercoating is de eerste stap. Graag ook de andere afdelingen breed uitzetten. Hoe is invulling aan vervolgcacties gegeven?

Antwoorden in eerste termijn

De heer **Maes** geeft aan dat de gemeente aandeelhouder is en ook is vertegenwoordigd in zowel het Algemeen Bestuur als in het Dagelijks Bestuur. Er vinden regelmatig vergaderingen plaats, zodat een ieder weet wat er gaande is binnen het bedrijf. De uitvoering van de wet sociale werkvoorziening ligt bij de algemeen directeur. Het Dagelijks Bestuur controleert de directie.

De heer **Kühn** geeft een toelichting over het doel van de sociale werkvoorziening. Hij zegt dat de toetsing van de Wet Sociale Werkvoorziening niet alleen bij de gemeenten ligt maar ook bij het Ministerie van Sociale Zaken. Op de vraag hoe om te gaan met

begeleiding van met name verstandelijk gehandicapten antwoordt de heer **Kühl** dat hierover zowel in- als extern een discussie gevoerd moet worden: wat verwachten wij en de omgeving van de sociale werkvoorziening?

Verder deelt de heer **Kühl** mee dat er in eerste instantie alleen een onderzoek op de afdeling poedercoating is gedaan omdat daar de onrust is ontstaan. De kwestie speelde op de afdelingen al langer en er is bekeken waarom dit niet eerder boven water is gekomen.

Verder informeert de heer **Kühl** de aanwezigen over de enquête die is samengesteld door o.a. het bestuur, de begeleidingscommissie, de ondernemingsraad en de raad van commissarissen. Als de enquête is verwerkt heeft het bestuur meer inzicht op mogelijk andere signalen binnen de organisatie.

Er zijn discussies gaande over hoe we met elkaar om gaan: hoe liggen de normen en waarden van mensen die hierin betrokken zijn. Van boven naar beneden worden mensen aangesproken en wordt het hele verhaal doorlopen over de richtlijnen, en hoe eenieder zich dient te gedragen. Dit wordt geborgd door het onderzoeksbureau.

Tweede termijn

De heer **Franssen** vraagt aan de heer Kühl of de aanpassingen op het werk alleen te maken hebben met fysieke aanpassingen of ook met begeleiding van personen.

De heer **Kühl** antwoordt dat het begrip aanpassen zeer breed is. Daar waar nodig wordt begeleiding gegeven en indien noodzakelijk vinden er fysieke aanpassingen plaats. Ook spreekt de heer **Kühl** zijn verbazing uit over het feit dat de situatie waarover wordt gesproken veel te lang heeft geduurd zonder dat daar iets van werd gemerkt.

De heer **Marechal** geeft aan veel waarde te hechten aan de vervolgonderzoeken. De PvdA wil daarin graag een controlerende rol. Verder wil hij een reactie van de heer **Maes** over de manier waarop het bestuur met de kwestie omgaat.

De heer **Maes** zegt het afschuwelijk te vinden dat dergelijke misstanden in een bedrijf plaats kunnen vinden en dat dit moeilijk te bevatten is. Deelt verder mee de verbeteringen die zijn geadviseerd te bewerkstelligen.

De heer **Kühl** is bereid om raadsleden te ontvangen en vragen vertrouwelijk te beantwoorden. Op de vraag van de heer **Coolen** of daar een lid van het Algemeen Bestuur bij moet zijn wordt ontkennend geantwoord.

De heer **Marechal** zegt behoefte te hebben aan een gesprek. De heer **Kühl** wil daar graag gevolg aan geven.

De heer **Coolen** geeft aan de betrokkenheid bij de heer Kühl te missen. Volgens de heer **Coolen** hebben zowel bestuur als de directie de zaak behoorlijk onderschat. Ook over de menselijke kant van de zaak wordt niet gesproken. Wat is er gebeurd met de mensen die thuis zitten? De betrokkenheid is ver te zoeken. Wat zijn de gevolgen voor de mensen die de misstanden aan de kaak gesteld hebben, mensen die op non-actief zijn gesteld?

De heer **Maes** zegt dat het vanzelfsprekend is dat wanneer je zo'n rapport krijgt, je er aan gaat werken.

De heer **Kühl** deelt mee dat er bedrijfsmaatschappelijk werk is ingeschakeld voor mensen die hulp nodig hebben. Er wordt geprobeerd om mensen te steunen in hun verhaal.

De heer **Coolen** krijgt de indruk dat er zaken achter gehouden worden.

Ook mevrouw **Jacobs** zegt geschokt te zijn door de benadering van de heer Kühl.

De heer **Litjens** vraagt of de raad controle kan uitoefenen op de uitvoering van de sociale doelstelling. En hoe dit in de toekomst zichtbaar gemaakt kan worden. Er wordt te veel over economische aspecten gesproken

De heer **Maes** antwoordt dat er diep wordt ingegaan op niet alleen de economische maar ook op de sociale aspecten. Tevens doet de heer **Maes** de toezegging dat de openheid naar de gemeente vergroot moet worden. (TOEZEGGING) Het bestuur komt meer naar buiten met zaken die spelen.

De heer **Litjens** zegt blij te zijn met deze toezegging.

De heer **Coolen** zegt dat het CDA de heer **Maes** aan de toezegging zal houden en daar waar mogelijk en wenselijk wil hij op de hoogte blijven over de gang van zaken bij de Risse. Niet alleen over de bedrijfsvoering of het economisch resultaat maar vooral over het sociale management.

De heer **Litjens** zegt blij te zijn dat de heer Kühl toegeeft dat bepaalde zaken door "de vingers geglipt" zijn.

Verder is hij blij met de mededeling van de heer **Maes** dat de rapportage er gaat komen. De heer **Litjens** stelt het op prijs dat wanneer er scores uit het rapport komen deze gemeld worden aan de commissie Welzijn. De heer **Kühl** wordt bedankt voor zijn komst.

c. De verbetervoorstellen van de SP voor Werkvoorzieningschap Weert e.o. De Risse (aan raad gerichte brief 2004/466)

De heer **Franssen** wil betere controle vanuit de gemeente naar de Risse. Verder wil hij graag weten hoe de andere partijen daar over denken.

De heer **Litjens** zegt tevreden te zijn met de toezegging van de heer Maes. De verbetervoorstellen waarmee Risse bezig is afwachten.

De heer **Meulen** is het eens met de mening van de heer Litjens.

De heer **Sonnemans** zegt dat er goede verbetervoorstellen worden genoemd. Hij vraagt aan de heer Maes om de lijst mee te nemen en er de goede punten uit te halen.

De heer **Marechal** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Coolen** wil graag een reactie van de directie over wat ze van de verbetervoorstellen vinden en wat zij hier tot nu toe mee gedaan hebben.

De heer **Maes** deelt mee dat de voorstellen binnen het bestuur zijn verstuurd. In de volgende vergadering wordt dit besproken en daarna volgt een schriftelijk plan over wat wel en wat niet haalbaar is. De commissie zal hierover worden geïnformeerd.

De heer **Marechal** zegt blij te zijn dat er openheid ontstaat en dat de verbetervoorstellen meegenomen worden.

8. Rondvraag

De heer **Maes** is nog een antwoord schuldig op de vraag welke mogelijkheden er zijn om opdrachten van de gemeente uit te besteden aan de Risse. Antwoord daarop is dat alles wat binnen de competenties van de Risse valt, mogelijk is.

Portefeuillehouder: M.M.C.F. Stokbroeks

Raadsvoorstellen

9. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 11 197)

Mw. **Jacobs** vraagt of de ontwikkeling van de bouwplannen voor de realisatie van een brede school op Keent, zoals beschreven op pag. 40, haalbaar zijn? Halen we 2007 wel? Verder vraagt zij hoe het komt dat het project Zuiderstraat zolang geduurd heeft.

Mw. **Zaâboul** refereert aan pag. 40 waarin wordt gesproken over 100.000 inwoners. Ze wil graag een notitie over HBO Nederland waarin o.a. staat vermeld waar ze zich mee bezig houden en wat de HBO betekent voor Weert. Over de toezeggingen die zijn gedaan aan de commissie en het schoolbestuur van Moesel is niets terug te vinden. Ook wil ze weten hoe groot de behoefte is aan lokalen voor een brede school in Keent.

De heer **Coolen** heeft een vraag over pag. 40 en met name over het woordje "kan" in de zin waarin gesproken wordt over onderzoek naar participatie van St. Jansberg met technisch onderwijs in Weert. Heer **Coolen** heeft een vraag over punt 1.1. inzake verbreding aanbod onderwijsvoorzieningen. Dit is een opdracht van het college en heer **Coolen** vraagt zich af met welke partners en wát is een realistische verbreding?

Mevrouw **Stokbroeks** zet uiteen waarom de bouwplannen voor Keent zolang geduurd hebben. Er is veel tijd aan het begintraject besteed en de bedoeling is dat dit uiteindelijk loont. Er wordt nog steeds van uit gegaan dat de planning haalbaar is.

Ten aanzien van het project Zuiderstraat deelt mevrouw **Stokbroeks** mee dat dit langer heeft geduurd omdat er een discussie heeft plaatsgevonden over wat er op welke lokatie gebouwd moest worden. Wonen Weert gaat bouwen, en in 2005 gaat de schop de grond in.

Voor wat betreft St. Jansberg antwoordt mevrouw **Stokbroeks** dat er inhoudelijk overleg plaats vindt tussen gemeente, St. Jansberg en LVO (waaronder Kwadrant valt) over de samenwerking. Wordt op termijn verder over geïnformeerd.

Over de verbreding deelt mevrouw **Stokbroeks** mee dat er een onderzoek loopt over hoe de I en II certificering aangeboden kan worden. Voor wat betreft de MBO is het vrij concreet dat in ieder geval de eerste twee lagen aangeboden blijven worden. Voor wat

betreft de HBO moet er gekeken worden of er extra richtingen gegeven kunnen worden die passen bij de Gilde opleidingen.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatiebrieven

10. De brief van de heer Meulen van 12 juli jl. inzake extra kosten brandbeveiliging scholen het antwoord daarop van het college van B&W

De heer **Meulen** dankt de wethouder voor het uitgebreide schriftelijke antwoord. Met betrekking tot de beoordeling van de offerte plaatst hij de opmerking dat je van een aannemer mag verwachten dat eventuele wijziging van het pand een ingecalculeerd risico is en dat dit in de algemene voorwaarden wordt uitgesloten. Jammer dat dit over het hoofd wordt gezien. Hoe ziet de portefeuillehouder de rol van de aannemer? Mevrouw **Stokbroeks** zegt dat over het laatste stukje meerwerk nog discussie gevoerd zal worden. In de toekomst zal beter gekeken worden naar de meerprijs en regelmatig geëvalueerd worden met de aannemer om problemen te voorkomen.

11. Mondelinge toelichting op de stand van zaken "Keent Kiest Kwaliteit", waaronder globaal financieel overzicht (conform toezegging)

Voor wat betreft de brede school deelt mevrouw **Stokbroeks** deelt mee dat er op 2 november een vervolgesprek zal plaatsvinden met het schoolbestuur.

De opening van de Dalschool heeft plaatsgevonden en de kosten blijven binnen de begroting.

Aangaande de wijkaccommodatie zegt mevrouw **Stokbroeks** dat ze met de architect aan de slag kunnen als er meer duidelijkheid is over de exacte lokatie.

Met het kerkbestuur is gesproken over grondverwerving. Het kerkbestuur heeft interesse in een gedeelte Keentschool en de gemeente heeft interesse in pastorie om daar een gedeelte van het wijkgebouw in de plaatsen. Een kopie van het verslag wordt in deze vergadering uitgereikt.

Over de herontwikkeling Pastoor Frantzenstraat geeft mevrouw **Stokbroeks** aan dat de eerste bijeenkomst met de klankbordgroep heeft plaatsgevonden.

De heer **Marechal** heeft een brief met daarin beweringen die haaks staan op het antwoord van mevrouw **Stokbroeks**. Mevrouw **Stokbroeks** zegt dat er inderdaad een hoorzitting gepland is en dat er bezwaren tegen de sloopplannen zijn. De personen van wie de brief afkomstig is zitten ook in de klankbordgroep samen met andere bewoners. Mevrouw **Stokbroeks** zegt het vreemd te vinden dat de inhoudelijke argumenten niet op de bijeenkomsten naar voren gebracht zijn.

De gedane beloftes en de beloofde toezeggingen worden niet verbroken aldus mevrouw **Stokbroeks**.

De heer **Litjens** heeft een brief gekregen van bewoners van de Victor de Stuerstraat. Zij gaan er nog steeds vanuit dat de gemeente voor vervangende woonruimte zorg draagt.

Mevrouw **Stokbroeks** zegt dat dit geen taak van de gemeente is. Hebben de bewoners vervangende woonruimte gevonden dan komen de bewoners wel in aanmerking voor de verhuiskosten. Zodra er meer duidelijkheid is krijgen de bewoners antwoord.

Inzake het schetsplan WoZoCo Zuiderstraat-Kerstraat wordt dit jaar nog opdracht gegeven.

Over het tuintjesproject deelt mevrouw **Stokbroeks** mee dat de deur aan deur gesprekken over enkele weken gestart worden door Punt Welzijn. De bewoners worden geïnformeerd en er wordt geïnventariseerd wat de mensen zelf willen.

Naar aanleiding van de bevindingen vindt er in november een informatieavond plaats.

Hierin wordt ook het plan van aanpak besproken. Daarna wordt klankbordgroep geformeerd die in het vervolgetraject wordt betrokken.

Verder vindt er 3 november een gesprek plaats over het postagentschap en de betrokken bedrijven.

12. Mondelinge toelichting op de stand van zaken onderwijs(huisvesting)

Mevrouw **Stokbroeks** deelt mee dat er in Swartbroek op 2 november een informatieavond wordt gehouden over het dorpsontwikkelingsplan. Provincie heeft gemeente uitstel gegeven voor het indienen van dit dorpsontwikkelingsplan tot december. Als er formele besluitvorming door gemeenteraad nodig is, mag dit begin 2005 nagezonden worden.

Ook voor Tungalroy staat een informatieavond gepland. De heer **Meulen** vraagt of de commissie op de hoogte gebracht kan worden van eventuele problemen. Met name spreekt de heer **Meulen** zijn bezorgdheid uit over de 6 starterswoningen.

Over de school op Molenakker deelt mevrouw **Stokbroeks** mee dat er geen bezwaren op de tervisielegging zijn binnengekomen. Als er geen bezwaren op het gewijzigd bouwplan binnenkomen, kan bouwvergunning worden verleend.

Stedebouwkundige alternatieven voor de brede school op het WML terrein zijn klaar.

Worden in projectgroep besproken, en daarna in de nog te formeren stuurgroep.

Voor basisschool St. Jozef in Altweeterheide loopt subsidieaanvraag leefbaarheidsfonds.

Er wordt door mevrouw **Stokbroeks** uitgelegd wat er gebeurt met de VVE en WSNS, GOA potjes. Veel doelstellingen binnen beleidskaders lopen parallel. Er zijn veel beleidszaken die overeen komen.

Er zijn voorstellen aan de schoolbesturen gedaan. Standpunt schoolbesturen afwachten.

Het traject wordt gevolgd tot er een concreet voorstel ligt.

Als laatste wordt de nota bestuursvorm openbaar primair onderwijs toegelicht. Deze nota is door het college vastgesteld en betreft een beschrijving van het samenwerkingsbestuur van de in Weert gevestigde schoolbesturen primair onderwijs aangevuld met een schoolbestuur uit Nederweert. Wat is er wettelijk mogelijk? Momenteel nog in overleg met schoolbesturen over hoe het traject aangepakt gaat worden.

13. Rondvraag

Mevrouw **Zaâboul** complimenteert de wethouder met het opwaarderen van de Dalschool.

Op de vraag van de heer **Meulen** of er al een analyse is van de prognose van het leerlingenaantal antwoordt mevrouw **Stokbroeks** dat dit ieder jaar opnieuw wordt bekeken en vastgesteld.

Portefeuillehouder: J.H.M. Peeters

Raadsvoorstellen

14. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 11 197)

De heer **Marechal** heeft een vraag over de Wet Maatschappelijke Opvang en spreekt zijn zorg uit over een grote ingrijpende gebeurtenis die gaat plaatsvinden. Staat € 80.000 in begroting, mogelijk is dit bedrag onvoldoende. Wil collega fracties oproepen er welwillender naar te kijken. Mocht er inderdaad te weinig geld voor zijn dan voorziet hij problemen. Wil hier graag meer capaciteit voor vrijmaken.

Mevrouw **Zaâboul** vraagt welke jongerenvoorzieningen (blz. 12 punt 8) er worden aangelegd en wil ook graag weten wat lokaal beleid fase 2 inhoudt (blz. 13 punt 17)

Verder informeert mevrouw **Zaâboul** naar een evaluatie van Klimop (pag. 36) over de bijdrage die zij leveren om vroegtijdige schoolverlating tegen te gaan.

Multifunctionele wijkaccommodaties op Swartbroek en Tungalroy (blz. 42). Betekent dit dat in 2005 de scholen al gerealiseerd gaan worden?

Mevrouw **Jacobs** zegt het jammer te vinden dat er onlangs een loket voor zorginformatie is geopend (zorgkompas). Er bestaat de kans dat we nu de samenwerking met de Vraagwijzer missen.

Verder vraagt mevrouw **Jacobs** zich af of de gezinscoach al werkzaam is.

Ook heeft mevrouw **Jacobs** vernomen dat er weinig contact is met thuiszorg over de mensen die thuis in een isolement zitten terwijl deze mensen toch als eerste door de thuiszorg benaderd zouden moeten worden.

De heer **Peeters** gaat vrijdag naar VNG te Den Haag. Als 2^e punt staat daar op de agenda het voorstel dat als de financiële perikelen tussen rijk en gemeenten niet worden opgelost er niet wordt doorgegaan met de WMO. De heer **Peeters** zegt daar volledig achter te

staan. Er zijn nog veel zaken niet duidelijk. Er wordt gestreefd naar 1 januari 2006 als ingangsdatum.

Wat betreft de prioriteit van de JOP geeft de heer **Peeters** aan dat deze niet is ingevuld omdat dit afhankelijk is van ontwikkelingen die zich in de wijk voordoen. Momenteel is hij bezig met wijkraad op Fatima.

Het exploitatietekort van de multifunctionele accommodatie in Keent is zonder de kapitaallasten. Er is inmiddels € 2.000.000 gereserveerd voor realisatie van de nieuwe multifunctionele ruimte.

Voor wat betreft het lokaal beleid geeft de heer **Peeters** aan dat dit te maken heeft met de monitor. Mevrouw **Zaâboul** krijgt een schriftelijke reactie. (TOEZEGGING).

De evaluatie van de Klimop volgt. Scholen zijn zeer tevreden over de resultaten. Ook hierover volgt een schriftelijke reactie (reeds eerder toegezegd)

Op de vraag over het clusteren van voorzieningen in Swartbroek en Tungalroy geeft de heer **Peeters** aan dat daar waar aan multifunctionele accommodaties wordt gewerkt, ook de scholen zijn betrokken.

De heer **Peeters** zegt teleurgesteld te zijn dat het zorgkompas er is gekomen. Er is inmiddels overleg geweest met Land van Horne. Zorgkompas heeft een bedrijfsfilosofie die meer commercieel van aard is. Een aantal zaken o.a. voorlichting had de heer **Peeters** graag bij de vraagwijzer ondergebracht. Zorgkompas wil toch met Vraagwijzer samenwerken.

Voor wat betreft de gezinscoach geeft de heer **Peeters** aan dat er in december een rapportage wordt afgegeven. Ook met provincie is afgesproken de resultaten aan te leveren. Sedert juli is er een gezinscoach werkzaam.

De heer **Peeters** heeft een gehad gesprek met directeur Thuiszorg maar heeft tot nu toe weinig signalen ontvangen over zaken die niet goed verlopen. Dit geldt tevens voor tafeltje-dek-je. De heer **Peeters** geeft aan meer aandacht te besteden aan het vastleggen van primaire signalen.

De heer **Marechal** blijft pleiten voor alle groepen, zoals jeugd en gehandicapten en niet alleen voor de ouderen. Is ook benieuwd naar uitslag van VNG vergadering. De heer **Marechal** zou ook graag zien dat de WMO met regelmaat terugkomt op de agenda mocht er besloten worden dat de WMO toch doorgaat. (TOEZEGGING)

15. a. Kennisnemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen

b. Instemmen met procedure omtrent compensatie loonfunctiegebouw PUNT welzijn (raadsvoorstel 04 11 190)

Mevrouw **Jacobs** zegt dat de bezuiniging peuterspeelzalenbeleid niet als een bezuiniging aangemerkt moet worden. Als er van te voren afspraken worden gemaakt, dan wordt daarvoor vooruit betaald. Realiseer je deze afspraken niet, dan wordt daar niet voor betaald en krijg je je geld terug. Nu wordt het aangemerkt als een bezuiniging terwijl er in principe gewoon minder kinderen zijn waarvoor vooraf is betaald.

Voor wat betreft Punt Welzijn vraagt mevrouw **Jacobs** zich af waar de klappen vallen; er worden veel uren teruggedraaid. Weert Lokaal is van mening dat er geen structurele ondersteuning van de wijkraad hoeft te zijn. Dit moet vervangen worden in vraaggerichte ondersteuning.

Mevrouw **Zaâboul** is van mening dat Punt Welzijn te ruim in haar jasje zit. Hier mag best bezuinigd worden. Verder stelt zij voor M29 te sluiten. De 8 jongeren die hiervan gebruik maken zijn goed geïntegreerd. Optie is om ze bij Walhalla aan te laten sluiten.

De heer **Franssen** vraagt zich af of er wederom een bezuiniging voor Punt Welzijn volgt als er niet wordt ingestemd met het loonfunctiegebouw Punt Welzijn.

De heer **Peeters** is het niet eens is met de opmerking dat er geen bezuiniging is voor de peuterspeelzalen. Verder is hij van ook van mening dat er door Punt Welzijn minder uren besteed moeten worden aan de senioren. In het kader van de Wet Maatschappelijke Opvang zal e.e.a. goed in de gaten gehouden moet worden.

Voor wat betreft de ondersteuning van de wijkraden deelt de heer **Peeters** mee dat er momenteel geen beleidswijziging plaatsvindt omdat de raad heeft ingestemd met de beleidsnotitie. Deze notitie zal met Punt Welzijn worden besproken.. De heer **Peeters** zal de commissie informeren over de geopperde mogelijkheid om de jongeren van M29 naar Walhalla te laten gaan (TOEZEGGING).

De heer Peeters bevestigt de opmerking van de heer **Franssen** over de looncompensatie.

Advies commissie: de commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad: a) als bespreekstuk, b) als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

16. Toekomstvisie wijkaccommodaties Weert-Zuid 2004-2014

De heer **Van der Loo**, spreekt namens de initiatiefgroep behoud wijkvoorzieningen Moesel. Voor de tekst wordt verwezen naar de bijlage.

Mevrouw **Jacobs** spreekt haar bezorgdheid uit over het nemen van een beslissing over de multifunctionele ruimte. Er zijn nog veel onduidelijkheden en vragen. Als voorbeeld noemt mevrouw **Jacobs**; zijn er financiële verplichtingen, welke bezetting komt er, is er straks sprake van een overlapping?

Mevrouw **Zaâboul** sluit zich aan bij mevrouw Jacobs. Zet toch nog een aantal verdere vraagtekens. Mevrouw **Zaâboul** zegt wel een wijkgebouw voor Keent te willen maar niet ten koste van Moesel. De leefbaarheid op Moesel mag niet aangetast worden.

De heer **Meulen** geeft aan dat het CDA nog steeds van mening is dat de brede variant op Keent door moet gaan. Alle scenario's zijn duidelijk met uitzondering van Moesel. CDA wil het natuurlijk proces zijn gang laten gaan.

De heer **Franssen** is van mening dat in een leefbare wijk ook een wijkgebouw thuishoort. Hij vraagt zich wel af wat er gebeurt als alle verenigingen naar de multifunctionele ruimte in Keent gaan: wat er dan gebeurt met het wijkgebouw van Moesel?

Voor de heer **Coolen** is het standpunt van het college niet duidelijk. Er wordt gesproken dat er geen standpunt is terwijl scenario 5 als niet reëel wordt aangemerkt. Ook begrijpt hij niet dat er wordt gesproken over een achterstand van €100.000,- terwijl de heer Van der Loo in zijn betoog aangeeft dat het wijkgebouw in Moesel in een goede staat van onderhoud verkeert en dat er veel verenigingen gebruik maken van dit wijkgebouw.

De heer **Peeters** antwoordt dat de raad indertijd heeft gekozen voor een brede variant.

Daarna is de discussie gekomen over wat er met de accommodatie in Moesel moest gebeuren. Het college heeft dit onderzocht en omdat het Kerkbestuur van Keent een belangrijke rol heeft gespeeld in dit onderzoek heeft e.e.a. lang op zich laten wachten. Momenteel is voor het college nog steeds de brede variant in Keent aan de orde. Als je kiest voor een multifunctionele ruimte voor Keent dan kan dit gevolgen hebben voor de wijkaccommodatie in Moesel. De staat van onderhoud van het wijkgebouw Moesel is niet slecht. De heer **Peeters** heeft wel, zoals toegezegd, een onderzoek gedaan naar alle wijkaccommodaties in Weert. Uitkomsten zijn goed. Er moet ongeveer € 92.000,-- besteed worden aan reguliere zaken die moeten worden uitgevoerd.

Omdat Moesel geen eigendom is van de gemeente, kan en wil de gemeente het wijkgebouw in Moesel niet sluiten. Moesel heeft een bestuur dat ervoor heeft gezorgd dat de bezetting goed is.

De heer **Peeters** geeft verder aan dat scenario 5 geen reëel alternatief is omdat er dan twee multifunctionele ruimtes zijn wat tot bezettingsproblemen leidt. De andere 4 varianten zijn bestaande varianten.

Verder geeft de heer **Peeters** aan dat het college met een dilemma zit omdat in Moesel 7 accommodaties zijn die door vrijwilligers gerund worden. Er zijn gebruikers die niet weg willen.

Informatie(brieven)

17. Rondvraag

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

Portefeuille wethouder R.F.J.W.M. van Dooren

Raadsvoorstellen

18. Begroting 2005, voor zover betrekking hebbend op deze portefeuille (raadsvoorstel 04 11 197)

De heer **Litjens** informeert naar de financiële situatie van de Bosuil.

De heer **Marechal** vraagt waarom de huidige trajectbegeleiders worden ondergebracht in een reguliere stichting en waarom niet bij de stichting Horizon. Verder graag informatie over de jeugdwerkloosheid in Weert. Ook wil de heer **Marechal** graag weten of de werkwijze van het CWI naar tevredenheid is. Verder wil hij graag inzicht in de wijze waarop de middelen van de WWB worden ingezet. Ook wil de heer **Marechal** een overzicht van de aantallen ID en WIW banen en vindt er nazorg plaats van de mensen die zijn teruggekomen.

Volgens wethouder **Van Dooren** gaat het bij de Bosuil goed en zijn er geen financiële problemen. Voor wat betreft de regionale stichting geeft de heer **Van Dooren** aan dat je de kostentoe rekening van de apparaatskosten daar moet leggen waar ze moeten liggen, namelijk in het reïntegratiedeel. Dat kan pas als er middelen zijn en in 2007 wordt hiermee een begin gemaakt. Voor wat betreft de jeugdwerkloosheid legt de heer **Van Dooren** uit voor wie het project Alert bedoeld is. Dit is bedoeld voor mensen die niet in een sluitend traject vallen. Vanuit het CWI wordt extra inzet gepleegd om deze mensen in een traject naar werk te krijgen.

De extra inzet op fase 2 en 3 is een project van het regionaal platform arbeidsmarktbeleid en ook hier wordt het CWI nadrukkelijk betrokken. Voor alle trajecten geldt dat er nazorg is. De WWB is erop gericht om mensen zelfstandig inkomen te laten verdienen. Voor wat betreft de poortwachtersfunctie deelt de heer **Van Dooren** mee dat er samenwerking plaatsvindt tussen het CWI en Sociale Zaken om deze functie optimaal uit te voeren.

19. a. Kennisnemen van de gevolgen van de bezuinigingen op professionele instellingen.

b. Instemmen met procedure omtrent compensatie loonfunctiegebouw Punt Welzijn (raadsvoorstel 04 11 190)

De heer **Meulen** vraagt of het waar is dat het Munttheater over 4 jaar dicht gaat. Hij heeft dit vernomen van de voorzitter van het theater.

De heer **Litjens** wil graag weten hoe er nu verder wordt gegaan met het Kunstcollege. De heer **Van Dooren** legt uit dat de voorzitter van het Munttheater waarschijnlijk heeft gedoeld op het programmabudget van € 45.000,- Hiermee kan de Munt programma's maken. Om zaken in te kopen en producties te programmeren heb je geld nodig. In het contract is vastgelegd dat het Munttheater een volwaardig theater moet zijn. En daar houdt het theater zich aan.

Inmiddels hebben gesprekken plaatsgevonden met het Kunstcollege. Het Kunstcollege is bereid om te praten over samenwerking maar laat zich daar van overtuigen. De heer **Van Dooren** merkt op dat door een andere structuur niet noodzakelijkerwijs de kwaliteit verandert. Er zijn gesprekken nodig tussen instellingen, gemeenten en ervaringsdeskundigen. Verder deelt hij mee dat er een bestuursopdracht ligt die uitgewerkt moet worden.

20. Vaststellen van het Fraudebeleidsplan "Handhaving 2004/2005 van de Sector Sociale Zaken"(raadsvoorstel 01.11.185)

Wat de heer **Litjens** erg aanspreekt is de versterking van de poortwachtersfunctie. Hij vraagt hoe de brief van het Clientenplatform geïnterpreteerd moet worden. Verder geeft hij aan het een goed stuk te vinden.

De heer **Meulen** sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer **Marechal** vindt het eveneens een reëel stuk. Hij informeert wanneer er wordt gesproken over een duurzame of vriendschapsrelatie. Welke uitgangspunten hanteert de gemeente. Dit n.a.v. de leefvorm fraude die in het stuk is beschreven. Wil ook graag weten hoe ver de gemeente gaat met huisbezoeken.

De heer **Franssen** komt tot conclusie dat de opzet van het stuk goed is. Cliënt wordt goed geïnformeerd, krijgt bewaarmap en begeleiding. Vraagt zich wel af hoe de gemeente omgaat met themacontroles. Gemeente spoort op en beschuldigt. Welke rechten of bijstand krijgen cliënt?

De heer **Van Dooren** antwoordt dat je het fraudebeleidsplan moet zien als een vorm van hoogwaardig handhaven. Vanaf het moment dat iemand bij het CWI binnenkomt wordt gecontroleerd of de mensen die zich melden, recht hebben op een uitkering. Verder is de inzet dat de mensen die geen recht hebben op een uitkering ook tijdig signaleerd worden. Misbruik snel opsporen. Hoe sneller je iemand opspoort hoe lager de kosten zijn.

Ook dit is met het cliëntenplatform besproken. De heer **Van Dooren** zegt verbaasd te zijn over de brief omdat het platform te kennen gaf zich te kunnen vinden in het plan, behoudens enkele kleine opmerkingen. Vanmiddag heeft er een overleg plaatsgevonden met enkele leden van het cliëntenplatform. De frictie zat 'm in de vraag "hoe gaan we dit doen"? Sociale Zaken heeft aangegeven dat dit in protocollen is vastgelegd. Volgende week is er een extra sessie met het platform.

De heer **Van de Laar** geeft uitleg over het systeem van het fraudebeleidsplan. Hoe kun je vaststellen of de manier van fraudebestrijding het juiste rendement oplevert met betrekking tot datgene waarvoor het oorspronkelijk bedoeld is? Hiervoor zijn twee manieren. De ten onrechte gegeven uitkering terugvorderen. Je kunt ook een inschatting maken van wat bij het niet vinden van fraude de schadelast zou zijn geweest op het moment dat iemand voor een bepaalde periode een uitkering heeft gehad. Beide kun je meten. Willen meer signalen oppikken en minder fraude vinden. Je kunt via een automatiseringssysteem checken of je op de goede weg zit.

Advies commissie: rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk.

21. Kennisnemen van de liquidatie van de Stichting Werknet Land van Weert en instemmen met de verdeling van het positief exploitatieresultaat (raadsvoorstel 04 11 186)

Advies commissie: rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

**22. a. Kennisnemen van de Wet kinderopvang (Wk) per 1 januari 2005
b. Vaststellen van de Verordening Wet kinderopvang ingaande 1 januari 2005 (Van Dooren/Peeters) (Raadsvoorstel 04 11 187)**

Mevrouw **Jacobs** meldt dat het rijk een vergoeding geeft over het maximaal uurtarief. Ze vraagt hoe de verhouding met het uurtarief van Humanitas is en hoe we daar als gemeente mee om gaan.

De heer **Meulen** merkt op dat de verantwoording kinderopvang uit de wet is gehaald. Er worden geen eisen gesteld aan o.a. de accommodatie of de verhouding leidster kind en verder vraagt hij hoe we gaan toezien op kwaliteit en handhaving.

De heer **Van Dooren** geeft uitleg over de procedure van aanvraag. Als mensen een aanvraag hebben gedaan bij de werkgever en de fiscus, komt er vanuit de belasting een beschikking. Fiscus maakt nu gedeelte van geld over. Nadeel is dat mensen vooraf inkomen moeten opgeven. Als je een te laag inkomen opgeeft moet dit straks worden terugbetaald. Alle bedragen die boven de € 6,-- liggen worden niet vergoed.

Ten aanzien van de waarborg van de kwaliteit deelt de heer **Van Dooren** mee dat er afgelopen week een convenant is bereikt tussen VNG en overheid. Dit moet nog nader uitgewerkt worden.

Advies commissie: rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

23. Vaststellen van de startnotitie "Cultuurbeleid Gemeente Weert 2005-2008"(raadsvoorstel 04 11 199)

De heer **Litjens** vindt het een goede notitie waar ze zeker mee verder kunnen.

De heer **Marechal** vindt het een ambitieus stuk. Vindt wel dat er een paar tegenstrijdigheden in het verhaal zitten.

De heer **Coolen** vindt het eveneens een ambitieus stuk. Hij vraagt waar het geld vandaan moet komen.

De heer **Van Dooren** zegt inderdaad een behoorlijke ambitie neer te leggen zonder er geld voor te vragen. Hecht veel waarde aan openbreken 3^e geldstroom. Dit heeft ook met maatschappelijk ondernemen te maken. Heeft goede hoop met de gestelde kaders een aanzet te kunnen geven. Nieuwe initiatieven op een andere manier vorm geven. Als je daar geen geld voor hebt kun je dit alleen maar met andere partners regelen.

Advies commissie: rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

Raadsconsultaties

Liggen niet voor.

Notities

Liggen niet voor.

Informatie(brieven)

24. Mondelinge toelichting stand van zaken Activering en Werk (waaronder Kliq)

De heer **Van Dooren** geeft het woord aan de heer **Roosjen** die het stuk heeft opgesteld. Voor wat betreft ID en WIW geeft de heer **Roosjen** een toelichting. Uit het totale bestand van 194 personen zijn tot september jl. 46 personen uitgestroomd. Op basis van dit resultaat kan worden verondersteld dat het gestelde afbouwpercentage in 2004 behaald zou kunnen worden. Voor de uitstroom van een aantal IDers is naast de stimuleringsregeling voor vijf jaar gebruik gemaakt van het nieuwe loonkosteninstrumentarium. De loonwaarde die een werknemer vertegenwoordigt is daarvoor bepalend. Horizon is bezig de loonwaarde vast te stellen voor de WIW werknemers om afspraken te maken over het tijdspad om de loonwaarde consequent te maken met de inleenvergoeding.

Over de resultaten van Kliq meldt de heer **Roosjen** het volgende. De activiteiten die in het kader van reïntegratie ondernomen worden door Activering en Werk, bestrijken een veel breder terrein dan alleen de activiteiten van Kliq. Er zijn reïntegratie activiteiten in het kader van o.a. groenonderhoud, leerlingenvervoer, philips, poortwachtersfunctie CWI en begeleiding door Activering en Werk zelf.

Aan de klant wordt een aanbod gedaan dat afhankelijk is van de mogelijkheden. In 2004 zijn 25 mensen aangemeld bij Kliq. Hiervan zijn 5 personen geplaatst op werk. De resultaten zullen in 2005 pas echt te meten zijn omdat de meeste kandidaten zijn aangemeld in het tweede en derde kwartaal van 2004.

In 2003 waren er veel personeelsmutaties, nu is de samenwerking sterk verbeterd. Die verbetering zit vooral in de persoonlijke contacten waardoor consulent A&W trajectbegeleider en klant een team vormen om tot een resultaat te komen.

De heer **Marechal** maakt zich zorgen dat wanneer buurthuis Fatima een persoon in dienst neemt het moeilijk is deze persoon een salaris te geven naast de andere activiteiten.

De heer **Van Dooren** vindt dit een terechte opmerking en deelt mede dat daarover een visie ontwikkeld gaat worden. Zodra er meer duidelijkheid is wordt hierop teruggekomen.

25. Rondvraag

Mevrouw **Zaâboul** vraagt of het Waagtheater in het Munttheater wordt ondergebracht en welke activiteiten in 2003 in het waagtheater hebben plaatsgevonden.

De heer **Van Dooren** gaat in gesprek om te proberen samenwerking te krijgen tussen de functies faciliteren van toneelgroepen en verhuurfuncties om extra activiteiten te laten plaatsvinden. Waagtheater en Munttheater gaan in gesprek. Hierover komt nog een brief maar deze moet nog uitwerkt worden. De vraag over de activiteiten in 2003 wordt schriftelijk beantwoord. (TOEZEGGING)

26. Sluiting

De **voorzitter** wenst iedereen een wel thuis en sluit om 00.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. 30 november 2004.

De voorzitter,

de griffier,